

ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Весельский Станислав Владимирович

магистрант, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений это одно из приоритетных направлений правоохранительной деятельности по борьбе с преступностью, одна из основных задач полиции [2]. Следует отметить, что среди субъектов безопасности, перечисленных в ст. 6 Федерального закона «О безопасности» [3], которые наделены властными полномочиями в сфере общественной безопасности, значительная роль принадлежит органам внутренних дел РФ в целом, и подразделениям полиции - в частности. В состав подразделения полиции по охране общественного порядка входят отделы (отделения, группы) по соблюдению административного законодательства, одной из основных функций которых является ее административная, т.е. исполнительно-распорядительная, деятельность.

Так, например, в 2022 г. сотрудниками территориальных органов МВД России по Республике Крым пресечено 54 тыс. 36 правонарушений, предусмотренных КоАП РФ [1] (аналогичный период прошлого года - 54170, -134) (без учета ГИБДД, УВМ).

В структуре выявленных правонарушений 38,2% (20658) составляют правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, глава 20 КоАП РФ (АППГ 18703, +1955) [5].

Одним из самых распространенных правонарушений является мелкое хулиганство, предусмотренное ст. 20.1 КоАП РФ (юристы обычно дают ему наименование проступка, в силу его незначительности).

Употребление нецензурных слов, связанное с личными неприязненными отношениями, в отсутствие умысла на нарушение общественного порядка, квалификации по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ не подлежит.

Так, Красноперекопский районный суд Республики Крым, установив, что конфликт между Н. и ее соседкой, происходивший на территории смежных индивидуальных домовладений и сопровождавшийся нецензурной бранью и бросанием камней, стал следствием личных неприязненных отношений, при этом неуважение и неприязнь адресовывались одному лицу, ранее вынесенное постановление о привлечении Н. к ответственности за мелкое хулиганство отменил, а производство по делу прекратил [6].

Для того чтобы нецензурная брань рассматривалась в качестве факультативного признака мелкого хулиганства, она должна произноситься публично.

Например, Красноперекопский районный суд Республики Крым не усмотрел состава рассматриваемого правонарушения в действиях П., который, находясь на лестничной площадке многоквартирного дома, устроил конфликт с соседями, супругами С. Мужчина громко стучал в их дверь, кричал, выражаясь при этом нецензурными словами. Факт употребления П. нецензурной брани подтвердили свидетели, находившиеся в квартире С. Однако жители квартир, расположенных на той же площадке, шума и брани не слышали. С учетом того, что П. не мог предполагать, что в квартире супругов С. находятся посторонние лица, суд посчитал, что в действиях П., совершенных в общественном месте, отсутствует

элемент публичности, а оскорбления, высказанные в адрес супругов С., основаны на личных неприязненных отношениях и не могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство [6].

Современное гражданское общество невозможно представить себе без выражения своего мнения по наиболее актуальным вопросам, как в политической жизни, так и в социальной сфере. Одной из форм такого изъяснения являются собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования.

В 2022 г. на территории Республики Крым было проведено 8 несогласованных мероприятий (2021 - 6), численностью 32 участника, задержано 27 граждан. В отношении граждан, принимавших участие в несогласованных мероприятиях, составлено 27 протоколов об административных правонарушениях по статье 20.2 КоАП РФ [5].

Нередки случаи, когда в ходе проведения массовых мероприятий, особенно политического характера, возникают различные ситуации, связанные с нарушениями установленного законом порядка их проведения, как организаторами, так и участниками.

Сотрудники полиции, принимая меры по прекращению публичного мероприятия, обращаются к конкретным участникам с требованием прекратить противоправные действия (а именно, прекратить участие в публичном мероприятии и покинуть место его проведения). В случае неисполнения законных требований применяются меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. При отказе конкретного участника публичного мероприятия выполнить законное требование сотрудника полиции о прекращении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, или другое законное требование, действия (бездействие) этого участника публичного мероприятия содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции». То есть речь идет о реальной совокупности в действиях (бездействии) участника публичного мероприятия административных правонарушений, предусмотренных ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ и ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что участник публичного мероприятия за нарушение установленного порядка организации или проведения публичного мероприятия, установленного ч. 3 ст. 6 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» [4], подлежит административной ответственности по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, а в случае невыполнения им обращенных к нему законных требований сотрудника полиции о прекращении противоправных действий, в том числе участия в несанкционированном мероприятии, - по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

Одними из самых массовых правонарушений, совершаемых в общественных местах являются административные правонарушения в сфере общественного порядка, связанные с потреблением алкогольных напитков и спиртосодержащей продукции (ч. 1 ст. 20.20, ст. 20.21 КоАП РФ). Поэтому оперативное выявление и пресечение данных правонарушений, а также их правильная квалификация играют большое значение для поддержания общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

В правоприменительной практике возникает много споров по квалификационным признакам этого деяния, в частности, это понятие «общественного места». Данное понятие может быть отнесено лишь к потреблению или распитию алкогольной или спиртосодержащей продукции (ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ), а не к общеприменительному содержанию понятия «общественное место». Это, в свою очередь, вызывает разногласия в толковании этого понятия между сотрудниками полиции и гражданами и впоследствии конфликты.

В случае если место совершения правонарушения не является общедоступным, например: квартира, автомобиль личного пользования, - то действия лица по употреблению спиртосодержащих напитков или появлению в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, хотя и содержащие признаки состава правонарушения, не могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 20.20 и ст. 20.21 КоАП РФ.

Так, Постановлением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ в отношении Б., которому вменялось, что он находился в состоянии алкогольного опьянения. А именно: имел запах алкоголя изо рта, неопрятный внешний вид, - чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. При рассмотрении дела судьей установлено, что Б. находился в указанное время у себя дома, устроил скандал с лицами, проживающими с ним, в связи с чем последние вызвали сотрудников полиции. При таких обстоятельствах мировой судья пришел к правильному выводу об отсутствии состава правонарушения, поскольку место жительства Б. не является общественным местом [6].

Проблемным также является в части доказывания административное правонарушение, которое выражается в появлении в общественном месте в состоянии опьянения, наказание за которое предусмотрено ст. 20.21 КоАП РФ. Во-1-х, данное деяние признано противоправным исходя из моральных и нравственных норм. Фактически лицо, которое находится в состоянии опьянения, не причиняет физического вреда гражданам, но оказывает отрицательное влияние на их ощущение безопасности. Во-2-х, отсутствуют четкие законодательно установленные критерии, позволяющие разграничить состояние опьянения вообще и состояние опьянения, оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность. Это приводит к определенным сложностям в определении наличия состава административного правонарушения в действиях конкретного лица.

В частности, объективная сторона правонарушения, предусмотренного данной статьей КоАП РФ, условно содержит в себе два составных элемента:

- нахождение в состоянии опьянения;

- нахождение в состоянии, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Отсутствие или недоказанность одного из указанных элементов объективной стороны данного правонарушения исключает его противоправность. Например, лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ, оскорбляющее своим видом человеческое достоинство и общественную нравственность, но не находящееся в состоянии опьянения, или находящееся в таком состоянии, но опрятно одетое, не нарушающее общепризнанных норм и не утратившее способность ориентироваться.

Следует отметить, что наличие состояния опьянения является юридически значимым обстоятельством совершения указанного правонарушения. Другими словами, одним из основных документов, имеющих доказательственное значение при привлечении лица по ст. 20.21 КоАП РФ является акт его медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Итак, были рассмотрены отдельные административные правонарушения в сфере общественного порядка и общественной безопасности, которые в настоящее время весьма актуальны.

Непременной предпосылкой правильного применения административного наказания за совершенный проступок является правильный подбор соответствующих элементов состава проступка, полностью совпадающих с составными частями реального правонарушения. Юридически грамотно определить состав правонарушения – это означает четко понять и установить, на что именно и в какой форме посягает деликт, кто является должным субъектом деликта, а также вину данного субъекта. Неправильное определение любой из составляющих состава правонарушения говорит об уровне правовой грамотности юриста.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №

195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

2. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

3. Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 1. - Ст. 2.

4. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 25. - Ст. 2485.

5. Официальный сайт МВД России по Республике Крым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://82.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 29.06.2023).

6. Официальный сайт Красноперекопского районного суда Республики Крым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://krasnoperekopskiy.krm.sudrf.ru/> (дата обращения: 29.06.2023).