

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Бобко Татьяна Николаевна

магистрант, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Осуществляя регулятивную функцию, производство по делам об административных правонарушениях достаточно полно регламентирует организацию деятельности органов государственной власти по делам об административных правонарушениях, определяет их процессуальные права и обязанности, а также иных участников по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ [1] по делу об административном правонарушении необходимо установить: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В ст. 28.3 КоАП РФ указан список государственных органов, которые имеют право возбуждать административные дела и составлять протоколы по составам административных правонарушений в области охраны окружающей среды, а также имеется отсылка к главе 23 КоАП РФ с учетом компетенции государственного органа. Этот список имеет большой объем, при этом возбуждение дела об административном правонарушении, внесенном в главу 8 КоАП РФ, в некоторых случаях передано в компетенцию нескольких органов, например, в отношении ст. 8.5 КоАП РФ.

При рассмотрении судами дел об административных правонарушениях в сфере природопользования надо обращать внимание на разграничение множественности правонарушений и единого длящегося либо продолжаемого правонарушения.

Полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования также наделены:

- 1) правоохранительные органы;
- 2) органы управления в области охраны отдельных природных ресурсов и природных объектов (органы государственной санитарно-эпидемиологической службы РФ; органы гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды; органы, осуществляющие государственный геологический контроль; органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и охраной земель и др.);
- 3) органы управления в области промышленности, энергетики и транспорта (органы государственного горного и промышленного контроля и надзора; органы, осуществляющие государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии; органы транспортного контроля и надзора и др.).

Протоколом об административном правонарушении фиксируются событие правонарушения, элементы и признаки его состава, другие обстоятельства, подлежащие доказыванию. Из этого правила есть ряд исключений. Так, протокол об административном правонарушении не составляется при возбуждении дела об административном правонарушении прокурором, в случае когда назначается административное наказание в виде предупреждения или штрафа на месте совершения правонарушения.

Дело об административном правонарушении возбуждается согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ с момента составления протокола, при наличии предусмотренных законом поводов и оснований.

Наряду с протоколом об административном правонарушении, определение о проведении административного расследования, законодателем также признано процессуальным актом, возбуждающим дело об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении является основным процессуальным актом, а содержащиеся в нем сведения образуют основу доказательственной информации.

По делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды в качестве доказательств используются также иные виды протоколов, предусмотренные КоАП РФ:

- осмотра помещений и территорий, принадлежащих юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, находящихся там вещей и документов;
- изъятия вещей и документов;
- взятия проб и образцов.

Своевременный характер проведения осмотра территорий и помещений, изъятия вещей и документов, отбора проб и образцов помогает точно установить события административного правонарушения, обстоятельства его совершения, и в конечном итоге – правильно принять решение.

Важно отметить, что производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается в арбитражном суде не только на основании заявлений органов и их должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, но и в случаях оспаривания решений административных органов.

Неустановление в ходе административно-юрисдикционного производства, в том числе по делам в области охраны окружающей среды, формы вины и всех обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ в отношении юридического лица, влечет вынесение постановления о прекращении производства по делу либо отмену вынесенного решения о назначении административного наказания.

В ч. 1 ст. 23.29 КоАП РФ установлена компетенция органов, которые осуществляют государственный экологический надзор, по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Часть 2 этой статьи определяет категории должностных лиц органов, осуществляющих государственный экологический надзор, которые имеют право рассматривать дела об административных правонарушениях.

Государственный экологический надзор осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (федеральный государственный экологический надзор) и органами исполнительной власти субъектов РФ (региональный государственный экологический надзор) согласно их компетенции в соответствии с законодательством РФ в порядке, установленном соответственно Правительством РФ и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.

Так, например, Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым (далее – Минприроды) в соответствии с нормами статей 6, 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [2] осуществляет региональный государственный экологический надзор. Контрольно-надзорные мероприятия проводятся Минприроды в следующих формах:

- проверки (плановые/ внеплановые, документарные/выездные);
- мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, в том числе рейдовые мероприятия;

- административные расследования.

Кроме того, сотрудники Минприроды принимают участие в проверках, проводимых органами прокуратуры, органов ФСБ, МВД, в качестве специалистов, обладающих специальными познаниями.

Так, за 2022 год Минприроды было проведено 2456 контрольно-надзорных мероприятий по предупреждению, выявлению, пресечению возможных нарушений требований природоохранного законодательства. За указанный период времени вынесено 1331 постановление о назначении административных наказаний (в том числе 149 постановлений в виде предупреждений) в виде административных штрафов на общую сумму 24 млн. 903 тыс. 350 руб. [4]

Федеральный государственный экологический надзор осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами в пределах своей компетенции. На территории Республики Крым – это Межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г. Севастополю (Росприроднадзор по Республике Крым).

Так, одним из полномочий Росприроднадзора является осуществление государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр.

Приведем пример. По результатам проверки постановлением по делу об административном правонарушении за пользование недрами без лицензии на пользование недрами АО «СЗ» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 800 000,00 рублей.

Межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г. Севастополю обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к АО «СЗ», в котором просит суд взыскать с ответчика 1 204 620 520 рублей.

Первая инстанция подтвердила факт добычи минерального ресурса в отсутствие лицензии и частично удовлетворила иск, взыскав с АО «СЗ» компенсацию причиненного вреда в размере 13 119 477,07 руб.

Суд апелляционной инстанции решил, что АО «СЗ» предпринял все зависящие от него своевременные меры по переоформлению лицензии. А Межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г. Севастополю между тем не доказал противоправный характер действий завода, причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникновением у истца убытков, а также их размер, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Окружной суд с этими выводами согласился, поэтому по итогам рассмотрения дела в последующих инстанциях иск Росприроднадзора остался без удовлетворения.

Тогда управление Росприроднадзора обратилось в Верховный Суд РФ, поскольку уверены, что пользование недрами без лицензии является незаконным, влечет утрату полезных ископаемых и признается вредом, причиненным недрам. При этом меры, предпринятые АО «СЗ» для получения лицензии, не свидетельствуют об отсутствии вины причинителя вреда.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ проверила этот и другие доводы жалобы и признала законным решение первой инстанции [3].

Прокуратура также выполняет важную роль в привлечении виновных лиц к административной ответственности. Дела об административных правонарушениях, перечисленных в ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ, могут быть возбуждены прокурором. Правонарушения в области охраны окружающей среды в этот перечень не входят, но прокурор, осуществляя надзор за исполнением законов, имеет право возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ либо законами об

административной ответственности субъектов РФ.

Так, в 2022 г. крымские прокуроры выявили 677 нарушений закона в природоохранной сфере, вынесли шесть протестов на незаконные акты, 183 представления, по результатам которых 125 должностных лиц привлечены к ответственности. Прокуратура также направила в суды 15 исков и предупредила 9 лиц о недопустимости нарушения законов [5].

Таким образом, производство по делам об административных правонарушениях является процессуальной формой привлечения нарушителя к административной ответственности. Оно наиболее часто встречается в деятельности органов исполнительной власти, обладающих юрисдикционными полномочиями. При разрешении дел, связанных с нарушением эколого-административных норм, есть свои определенные нюансы. Однако процессуальные предписания, образующие механизм реализации производства по делам об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды и природопользования, необходимо совершенствовать с целью повышения их качества и улучшения состояния правоприменительной практики.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 01.03.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.
3. Определение Верховного Суда РФ от 28 января 2021 по делу №310-ЭС20-15694 «Об отмене постановления (определения) суда кассационной инстанции, и оставлении в силе решение суда 1-й инстанции» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения: 01.07.2023).
4. Официальный сайт Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://meco.rk.gov.ru/> (дата обращения: 01.07.2023).
5. Официальный сайт Прокуратуры Республики Крым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://erp.genproc.gov.ru/> (дата обращения: 01.07.2023).