

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Валиева Зимфира Варисовна

учитель истории и обществознания, МБОУ «Добрянская средняя общеобразовательная школа» № 2, РФ, Пермский край, г. Добрянка

GENERAL PROBLEMS OF EXPERTISE IN CIVIL PROCEEDINGS

Zimfira Valiyeva

Teacher of history and social studies, MBOU "Dobryanka Secondary School" N. 2, Russia, Perm region, Dobryanka

Аннотация. В статье дан обзор некоторых общих проблем назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе, касающихся несоответствия гражданских норм с нормами арбитражными и также государственными техническими стандартами качества, недостатком экспертов для проведения исследований и вынесения экспертных заключений, отсутствием ясности в статусе и правах негосударственных экспертов и др. Решение текущих проблем специалисты связывают с совершенствованием гражданского законодательства.

Abstract. The article provides an overview of some common problems of the appointment and conduct of expertise in civil proceedings concerning the discrepancy of civil norms with arbitration norms and also state technical quality standards, the lack of experts to conduct research and make expert opinions, the lack of clarity in the status and rights of non-state experts, etc. Experts associate the solution of current problems with the improvement of civil legislation.

Ключевые слова: эксперт; гражданская экспертиза; лингвистическая экспертиза; судебно-экспертная деятельность.

Keywords: expert; civil expertise; linguistic expertise; forensic activity.

Количество источников по исследованию проблемы экспертизы в современном гражданском праве огромно, и постоянно возрастает в силу постоянно усложняющегося гражданского оборота и вовлеченности в него различных субъектов. В качестве основных источников по вопросу экспертизы следует рассмотреть самые основные: Гражданский кодекс РФ, Арбитражно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), Пленум ВАС РФ № 23 и др., так и частные: монографии «Судебная экспертиза в цивилистических процессах» Е.Р. Россинской, Е.Х. Барина, А.Ю. Бутырина, Е.И. Галяшиной, В.В. Голиковой, А.М. Зинина, Т.В. Клименко, А.В. Ковалева, Е.В. Меланича, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, И.Н. Подволотского, М.Л. Подкатиловой, А.А. Савицкой, А.И. Семиколеновой, Л.И. Слепневой, Т.П. Соколовой, Е.Б. Стаиной, Д.В. Сундукова, Е.А. Чубиной, Г.П. Шамаева, «Судебная

лингвистическая экспертиза: понятие, принципы, процессуальное значение» Г. В. Кусова, «Курс криминалистики» Р.С. Белкина, статью «Методы судебной лингвистической экспертизы: практическая типология» С.И. Красса и др.

Во всех вышеуказанных источниках дано определение гражданской экспертизы как государственной судебно-экспертной деятельности, осуществляемой в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и негосударственными судебными экспертами (далее также - экспертами), состоящей в организации и производстве судебной экспертизы. Таким образом, роль эксперта как участника следственных действий или судебного процесса заключается в предоставлении следственным органам и органам правосудия экспертных заключений, благодаря которым есть возможность подтвердить или опровергнуть основные версии следствия или гражданского судопроизводства, вынести справедливое решение судом.

Тема экспертизы не теряет своей актуальности в связи с потребностью физических и юридических лиц защитить свои имущественные и неимущественные права.

Предполагается, что общая профессиональная компетенция суда позволяет ему обойтись без специальных знаний. Однако, по мнению Е. Р. Россинской, назначение судьей экспертизы осуществляется в любом случае в независимости от того, владеет судья специальными знаниями в той или иной сфере или нет, так как, в сущности, отразить специальные сведения о деле невозможно ни в каком другом документе, кроме заключения эксперта. В данном утверждении противоречий между цивилистами не имеется [19, с. 5].

По гражданским делам назначаются следующие виды судебной экспертизы: трассологические, документальные, экспертизы уничтоженных маркировочных обозначений, речеведческие, почерковедческие, лингвистические, патентоведческие, портретные, фототехнические, экспертизы оружия и следов его применения, биологические, экспертизы пищевых продуктов, сельскохозяйственные, судебно-медицинские, судебно-психиатрические, судебно-психологические, судебно-молекулярно-генетические, учебно-экономические, инженерно-технические, транспортные, компьютерно-технические, экспертизы культурных ценностей, ветеринарные, экологические и т.д. [19, с. 12].

На первом предварительном этапе в уголовном и гражданском процессе дознанием, следствием или судом выносится постановление о назначении экспертизы с четкой формулировкой вопросов, на которые специалист/эксперт после проведения исследований должен ответить. Дознание, следствие или суд должны установить факты, подлежащие экспертизе, установить круг вопросов и сроки экспертизы, предоставить эксперту необходимые материалы и документы для исследований. Если их недостаточно, то эксперт направляет соответствующее ходатайство в инстанцию с запросом о дополнительном количестве документов и материалов для экспертной деятельности.

Выбор экспертных учреждений или специалистов для проведения экспертизы обусловлен принципом разумности и экономности с учетом профессиональной компетенции специалиста, его опыта и специализации. На втором этапе проводится непосредственно сама экспертиза в установленные сроки при помощи определенных методик с применением экспертом специальных знаний. На третьем этапе экспертом выдается экспертное заключение с целью приобщения его судом к делу в качестве элемента доказательной базы [16, с. 78].

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 23 экспертиза может проводиться в государственном и негосударственном судебно-экспертном учреждении: все эксперты обязаны быть аттестованными и компетентными сотрудниками (обладающими специальными знаниями), так же заключение государственных и негосударственных экспертов вполне соответствует принципу состязательности суда [11].

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума № 23 круг вопросов для эксперта определяется судом, который не должен содержать правовых вопросов, а только те, которые позволят суду сформировать качественную доказательную базу благодаря специальным знаниям специалиста/ эксперта, к услугам которых обращается суд. Сами специалисты/эксперты не имеют право переформулировать вопросы. В соответствии со ст. 85 ГПК РФ специалист /

эксперт, убедившись, что запрос суда превышает его компетенцию, или количество материала не позволяет качественно провести работу, обязан направить суду письменное заключение о том, что выполнить экспертное заключение нет возможности с обоснованием [11].

Статья 85 ГПК РФ также обращает внимание на недопустимость разглашения специалистом/экспертом сведений, которые стали ему известны в результате проведения экспертизы. В АПК РФ данная норма отсутствует.

В соответствии со ст. 81 ГПК РФ суд также обязан предоставить материалы для экспертизы экспертам, в том числе, образцы почерка и подписи для произведения почерковедческой экспертизы. В ГПК РФ регламентированы получение образцов почерка и подписи на документе для сравнительного исследования документа в одном ряду, хотя это разные вещи: почерк относится к почерковедческой экспертизе, а подпись может быть объектом, как почерковедческой экспертизы, так и технико-криминалистической. Данная норма также отсутствует в АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 80 ГПК, ст. 82 АПК, ст. 14 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» специалиста/эксперта об ответственности за разглашение сведений, связанных с проведением экспертизы, должен предупредить руководитель судебно-экспертного учреждения. Если эксперт работает независимо, то тогда это входит в обязанности суда. На практике из-за того, что довольно часто специалист/эксперт не предупрежден об ответственности, его деятельность может быть признана ничтожной.

Специалист/эксперт в силу своей процессуальной ответственности несет ответственность также и за вверенные ему материалы для экспертизы, он обязан обеспечить их сохранность. Однако, неясна его имущественная ответственность в случае утери или пропажи части материалов для экспертизы (ст. 85 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ). Не решен вопрос о страховании имущества, которое может быть использовано специалистом/экспертом в качестве объекта экспертного исследования и соответственно может храниться экспертом.

Выше шла речь о простой экспертизе. В случае назначения комплексной и комиссионной экспертизы в сложном гражданском деле (ст.ст. 84-85 АПК РФ), именно арбитражным судом определяется ее комиссионный характер. Подобная экспертиза осуществляется несколькими специалистами/экспертами, каждый из которых занимается своим участком работы, поэтому, предполагается, что состав комиссии может назначаться и гражданским судом в первой инстанции в принципе, а не только арбитражным. Данная норма в гражданском процессе не отражена.

Сложность гражданского дела приводит к двум видам вывода в экспертном заключении: категоричном и предположительном. Категоричный вывод говорит об однозначности и определенности характера заключения специалиста/эксперта или группы экспертов. В случае одного из экспертов несогласия с выводами своих коллег, он имеет право на особое мнение в заключении. В случае отсутствия материала для более полного исследования объекта экспертизы или наличия сомнений у специалиста/эксперта в однозначности своих выводов, эксперт имеет право на предположение, вероятностный вывод о невозможности достижения полного знания.

Довольно часто это ведет к назначению повторной экспертизы или вызову эксперта в суд, так как считается неполнотой экспертного исследования.

По мнению Р.С. Белкина, экспертное заключение в идеале должно быть безошибочным, однако, в экспертном заключении встречаются ошибки процессуального характера, гносеологические и операционные [15, с. 99]. Вышеуказанная проблема, - считает С.И. Красса, - указывает на необходимость применения надежных и апробированных методик проведения экспертизы, их постоянного совершенствования [21].

Ограниченность специалиста/эксперта строго определенными законодательными рамками не дает возможности для использования передовых технологий для проведения экспертизы,

которая могла бы дать более точные результаты. Процессуальное законодательство жестко регламентирует правила проведения экспертизы, которая должна быть проведена только установленными и всем известными методами. Возможностей для экспериментальных методов не существует, пока они не прошли апробацию как официально общепринятые. Поэтому на практике эксперт использует не все возможные и совершенные методы исследования, что может являться причиной его неполноты.

Кроме того, в ФЗ № 73 не до конца урегулировано понятие негосударственные судебно-экспертные учреждения. Статья 41 Закона не уточняет статус негосударственных учреждений и их права. Тем не менее, термин «независимая экспертиза» всё чаще появляется в гражданском обороте как доказательство правовой позиции одной из сторон правоотношения или спора.

Приведем пример. 09.06.2017 г. между ООО «Спецавто» и гражданином А. заключен договор на поставку автомобиля марки «ВАЗ-2017» года выпуска 2017 с гарантией 3 (три) года. В октябре А. обратился с претензией в салон «Спецавто» о том, что двигатель «стучит, издает шум», и тогда салон произвел замену головки блока цилиндров двигателя. Но в апреле 2018 года гражданин А. снова обратился в ООО «Спецавто» с заявкой на замену двигателя, обозначив проблемы «шумом двигателя, горением контрольной лампы давления масла, повышенным расходом масла и рывками при ускорении движения». Салоном была произведена проверка неисправностей автомобиля и принято решение о производстве гарантийного ремонта. От данного решения гражданин А. отказался, и потребовал письменно в претензии заменить автомобиль на новый или вернуть денежные средства в полном объеме. Претензия не была удовлетворена, и гражданин А. обратился в суд. Была произведена независимая экспертиза транспортного средства. Решением суда первой инстанции претензия и исковые требования гражданина А. были полностью поддержаны и удовлетворены. Данное решение суда было отменено судом апелляционной инстанции, так как недостатки автомобиля признаны незначительными для замены (факт повторного проявления недостатков после ремонта мог быть полностью устранен, но гражданин А. просто не захотел проведения этого ремонта). Данное решение поддержала и кассационная судебная инстанция.

В ходе независимой экспертизы, которую, скорее всего, провели частные лица с использованием научных подходов, было достигнуто объективное понимание проблемы, выраженное в понятии неоднократности. В соответствии в подг. «г» п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 г. № 17 сказано, что при наступлении правовых последствий ст.ст. 18,19 Закона о защите прав потребителей, как следует из преамбулы этого закона, неоднократность – это существенный недостаток, который автоматически требует замены технически сложного товара, так как приводит к полной невозможности его использования [9].

Если бы техническая экспертиза была проведена иным частным лицом с использованием альтернативных методов, вполне возможно, что результат исследования был другим без выявления технического недостатка – неоднократности.

Каждые пять лет специалисты/эксперты проходят аттестацию на предмет повышения квалификации с учетом технического прогресса и постоянного усложнения судебной практики. Усложняются задачи экспертизы, появляются новые приборы и методы для проведения технической экспертизы для решения сложных экспертных задач. Наконец, развивается клиентоориентированность частных экспертных учреждений, которые быстро развиваются и успешно конкурируют с государственными экспертными бюро. В этом смысле необходимо достаточное финансирование обучения и подготовки специалистов со стороны государства.

Традиционное недоверие судов к частным экспертам небезосновательно, так как проводимая ими независимая экспертиза может дать разные результаты и вызвать сомнения у участников процесса в их компетентности. Если поручить транспортно-техническую экспертизу только государственным судебно-экспертным учреждениям по гражданским делам, связанным с повреждением автомобилей, то ситуация «затора» в судебных решениях в условиях динамичной ситуации на российских дорогах будет постоянной. Безусловно, рынок

технических специалистов, которые могут качественно осуществлять некоторые виды экспертизы, необходимо развивать, и, прежде всего, следует дать им права наравне с государственными экспертами.

Как известно эксперт должен обладать специальными знаниями, так как это требование к нему со стороны законодателя вполне оправданно. В связи с тем, что каждый эксперт имеет специализацию в определенной области, выработать общие критерии требований к экспертизе очень сложно. Суд, который назначает проведение экспертизы, не имеет право не приобщить к делу экспертное заключение, которое не признано ничтожным, но по определенным параметрам не содержит необходимой информации по делу. Суд вправе назначить по делу повторную экспертизу. В связи с тем, что в законодательстве отсутствует понятие достоверного доказательства по делу, экспертное заключение $\frac{3}{4}$ это источник доказательства, подлежащий всестороннему исследованию и оценке судом. В Определении Верховного суда РФ от 18.10.2022 г. № 41-КГ22-31-К4 на вопрос о необходимости или целесообразности проведения судебной экспертизы имеется точка зрения суда апелляционной инстанции о том, что экспертное заключение допустимо. В случае его противоречия с другими доказательствами по делу оно будет оцениваться судом на общих основаниях [8].

Сторонами спора суду может быть представлено несколько экспертиз одного и того же объекта, и все заключения суд обязан принять и рассмотреть. На это указывает Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.09.2022 г. № 20-КГ22-11-К5, в котором конкретизировано, что суд в связи с принятием экспертизы обязан разъяснять участникам процесса, на каком основании он опирается на одни доказательства в экспертизе, а другие учитывает в меньшем объеме или вообще не учитывает (ч. 4 ст. 67 и п. 2 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ) [7].

Процессуальные моменты порядка назначения и проведения экспертизы иногда могут противоречить цели экспертного заключения. К примеру, проведение замеров теплопотерь дома при помощи тепловизора возможно только в холодное время, когда очевидна разница температур, измеряемая прибором и фиксируемая экспертом в заключении как доказательство. Если исполнять все процедуры порядка назначения и проведения экспертизы в соответствии с законодательством, то есть риск невыполнения технической экспертизы по измерению теплопотерь в установленные сроки из-за климатических условий. Суд должен или полностью отказаться от проведения подобной экспертизы, обратившись к другим доказательствам, или учесть при ее выполнении природный фактор, чтобы сэкономить время и ресурсы [20].

Так же в гражданском процессе довольно часто встречаются продукты речевой деятельности как источник конфликта и спора между субъектами гражданских правоотношений. Необходимость в качественных методах проведения речевой экспертизы очевидна, так как речевые искажения могут иметь умышленную природу, так и неумышленную.

В юридической практике довольно часто встречаются случаи, когда руководитель экспертного учреждения поручает проведение речевой экспертизы специалисту-филологу, обладающему специальными знаниями в области языкознания, владеющими технологиями объективного исследования продуктов речевой деятельности как объектами экспертизы. Потребность в данных технологиях может появиться при переводе с одного языка на другой или речевой деятельности с искаженным смыслом и т.д. [21]

Заинтересованный в получении экспертного заключения судья в рамках речевой и лингвистической экспертизы должен четко и конкретно поставить вопросы эксперту. Эксперт с прикладным филологическим образованием может не знать специфики судебной экспертологии и не обладать навыками практической судебно-правовой деятельности, в результате чего прийти к неверным выводам или допустить ошибки в заключении [21].

У процессуально самостоятельного эксперта в рамках профессионального роста должна сформироваться мотивация, чтобы пройти подготовку по судебной лингвистической экспертизе, но обязанности такой нет. По мнению Г.В. Кусова, судебная экспертиза осуществляется «специалистами от науки», которые не видят разницы между строго

теоретическими и судебными исследованиями. С целью совершенствования экспертизы к аттестации следует модернизировать методику лингвистического и речевого исследований, а возможно и ввести требования по подготовке в области права для экспертов-филологов [17, с. 127].

Эксперты имеют возможность обмениваться опытом на узкотематических семинарах и научно-практических правовых конференциях, заниматься самообразованием с учетом индивидуальной мотивации. К сожалению, нет наглядного образца и общего стандарта, как должен быть подготовлен и на каком уровне должен выполнять исследования и заключения тот или иной эксперт. Практикой не выработано жестких и определенных требований к экспертам, они имеют право работать без лицензий. Есть общий критерий – эксперт не должен нарушать закон, и его работой должна быть удовлетворена судебная инстанция.

В гражданском обороте наблюдается некоторый хаос в области подготовки и опыта экспертов, так как они, при проведении не только судебных, но и многих других исследований (историко-культурных, медико-социальных и т.д.), кроме Закона об экспертизе обязаны соблюдать и иные нормативно-правовые акты. Требовать от специалиста/эксперта качественного проведения судебно-экспертного исследования то же самое, что и требовать от врача искусного лечения. Оба они, не взирая на общепринятые методы исследования и протоколы лечения, к каждому клиенту и пациенту подходят индивидуально. Суду можно только посчитать экспертное заключение доказательством или нет, сравнив его с другими, и объяснив свою позицию участникам процесса. С другой стороны, назначение повторной экспертизы, противоречит принципу экономности и делает процесс рассмотрения гражданского дела дорогостоящим и длительным по времени. Обращаться к услугам только авторитетных экспертов, заключения которых чаще всего становятся базой для доказательства по гражданским делам, а к другим не обращаться – это право каждого суда или участника процесса. В этой связи возникает вопрос о проблеме подготовки грамотных специалистов/экспертов за счет средств государственного бюджета в специализированных учебных центрах на базе высших учебных заведений с юридическим профилем.

Вышеуказанная проблема также возникает и с уходом профессионально подготовленных и опытных специалистов/экспертов из профессии. Если возникает дефицит кадров, способных грамотно и компетентно работать в сфере судебно-экспертных исследований, тогда должна быть сформирована система преемственности и передачи квалификационных знаний и опыта от одних экспертов к другим.

Особенно сложно найти и обучить специалистов в области технической экспертизы, которая регулируется не только гражданским правом, но и техническими стандартами. В монографии «Судебная экспертиза в цивилистических процессах» Е.Р. Россинской и др. приведен пример строительно-технического экспертного исследования тротуарной плитки на предмет ее соответствия ГОСТу 17608-2017 «Плиты бетонные тротуарные. Технические условия». Речь идет о технической экспертизе, выполненной экспертом для судебной инстанции качественно, но в которой не было необходимости. Целесообразность в данном виде экспертизы состояла бы только в том случае, если бы судьей в постановлении были правильно сформулированы вопросы технического характера к эксперту [19, с. 324].

Эксперт сравнил плитку, взятую из тротуара с плиткой, которая была только что выпущена заводом-изготовителем, чтобы суд мог получить представление о качестве строительного материала и, тем самым, найти доказательства возможных нарушений со стороны подрядной организации, производящей ремонт городского тротуара. Если бы судьей в постановлении для эксперта был указан вопрос о том, могла ли бетонная плитка за время своего двухгодичного использования утратить часть своих физических свойств, то скорей всего, в результате заключения эксперта суд пришел бы к верным выводам о качестве строительного материала.

Плитка, проложенная на тротуаре два года назад, не может соответствовать ГОСТу, так за время своей эксплуатации она утрачивает морозостойкость, твердость, физическую толщину, показатели по водопоглощению из-за постоянного воздействия на нее природных явлений и человека. Плитка, лежащая на тротуаре, не будет идентична плитке, только что выпущенной с завода [19, с. 407].

В данном случае сложные технические исследования требуют от специалиста/эксперта соответствующей подготовки и высокой квалификации, дополнительного временного ресурса на проведение экспертизы и зачастую играют минимальную роль в судебном разбирательстве как доказательства. Это противоречие между затратами на проведение исследований и их необходимостью также стало одной из основных проблем гражданской экспертизы.

Выше были рассмотрены наиболее часто встречающиеся проблемы гражданской экспертизы, связанные с противоречиями технического, процессуального характера и человеческим фактором.

Основные выводы следующие:

- гражданская экспертиза – это государственная судебно-экспертная деятельность, осуществляемая в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и негосударственными судебными экспертами, состоящая в организации и производстве судебной экспертизы;

- по гражданским делам назначаются следующие виды судебной экспертизы: трассологические, документальные, портретные, технические, биологические, судебно-медицинские, судебно-молекулярно-генетические, и др.;

- на первом предварительном этапе в уголовном и гражданском процессе дознанием, следствием или судом выносится постановление о назначении экспертизы. На втором этапе непосредственно проводится сама экспертиза. На третьем этапе экспертом выдается экспертное заключение с целью приобщения его судом к делу;

- все эксперты обязаны быть аттестованными, обладать специальными знаниями и не разглашать сведения, связанные с проведением экспертных исследований;

- основные проблемы проведения гражданской экспертизы заключаются в следующем: в недостаточной подготовленности кадров, в противоречии технических ГОСТов и правовых норм экспертизы, расхождении норм проведения экспертизы в ГПК РФ и АПК РФ, ограниченности специалиста/эксперта строго определенными законодательными рамками и апробированными методиками, неверных формулировках вопросов к эксперту в постановлениях судов, технической сложности проведения технических экспертных исследований, недостаточной регламентированности деятельности и прав негосударственных судебно-экспертных учреждений.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022).
6. Федеральный закон от 31.05. 2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.09.2022 г. № 20-КГ22-11-К5
8. Определение Верховного суда РФ от 18.10.2022 г. № 41-КГ22-31-К4
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
10. Постановление Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2014// https://www.audar-info.ru/na/editArticle/index/type_id/13/doc_id/15085/release_id/42681/
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 23
12. Постановление ФАС Уральского округа от 30.08.2013 г. № Ф09- 9118/13
13. Судебная практика по защите прав потребителей/<https://sudact.ru/practice/po-zashite-prav-potrebitelej/>
14. Антонова, Е. Н. Судебная экспертиза в арбитражном процессе/Е. Н. Антонова ; под ред. Д. В. Гончарова, И. В. Решетникова. -М.: Волтерс Клувер, 2018.
15. Белкин Р.С. Курс криминалистики/ Р.С. Белкин. - в 3 т., т. 1. М.: Юристь, 1997. - 480 с.
16. Галяшина Е.И. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 234
17. Кусов, Г. В. Судебная лингвистическая экспертиза: понятие, принципы, процессуальное значение: монография / Г.В. Кусов. – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2012. – 284 с.
18. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе . 3-е изд., перераб. и доп. М., 2017. С. 287.
19. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданских процессах/под ред. д.ю.н., проф. Е.Р. Россинской/ Е.Х.Баринов, А.Ю. Бутырина, Е.И. Галяшин, В.В. Голикова, А.М. Зинин, Т.В. Клименко, А.В. Ковалев, Е.В. Меланич, Н.С. Неретина, Г.Г. Омелянюк, И.Н.Подволотский, М.Л. Подкатилина, А.А. Савицкая, А.И. Семиколенова, Л.И. Слепнева, Т.П. Соколова, Е.Б. Стагина, Д.В. Сундукова, Е.А. Чубина, Г.П. Шамаева. – М. - 2018. – 464 с.
20. Фролович Э.М. Некоторые проблемы строительно – технической экспертизы в арбитражном процессе / В сборнике: Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса Материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых. Ответственные редакторы – Д.Н. Латыпов, В.Г. Голубцов. 2018.
21. Красса С.И. Методы судебной лингвистической экспертизы: практическая типология/ С.И. Красса. – Северо-Кавказский федеральный университет. - 2012. – электронный ресурс. - <http://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1691588071&tld=ru&lang=ru&name=626.pdf&text>
22. Проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» [Электронный источник] /URL: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/vas_190214.pdf. (дата обращения 28.09.2016).