

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСПАРИВАНИЯ РЕШЕНИЙ (ДЕЙСТВИЙ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЯТИЯ КАС РФ**Кудряшова Анна Григорьевна**

студент, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Нижний Новгород

Административное судопроизводство — это правосудие, которое осуществляется судами в особом судебном процессуальном порядке, по рассмотрению и разрешению административных и публичных дел.

Из этого определения видно, что в отличие от административной юстиции, судопроизводство осуществляется только судом. Осуществление судебной власти посредством административного судопроизводства закреплено в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ еще в 1993 г., но только с принятием в 2015 г. КАС РФ можно говорить о реализации данной нормы [3]. Рассматривая административное производство с теоретической и практической точки зрения, нельзя не отметить, что одним из ключевых моментов, который следовало бы определить в рамках исследования – это цели, задачи и функции административного судопроизводства.

Необходимость исследования данных структурных моментов обусловлена проблематикой в теоретической и практической оценке введения в действие КАС РФ и выделения административного судопроизводства из состава гражданского. Для многих исследователей, как было отмечено ранее, это является спорным решением, которое нуждается в разъяснении или трансформации в более эффективную.

Рассматривать данную проблему можно с разных сторон, одной из числа которых может быть анализ задач и принципов административного судопроизводства, как с точки зрения нормативного правового регулирования, так и с точки зрения научных позиций и взглядов на данную проблему. Задачами административного судопроизводства являются: обеспечение доступности правосудия; защита нарушенных или оспариваемых прав; правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел; укрепление законности и предупреждение правонарушений; мирное урегулирование споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений [1].

Важно отметить отличия КАС РФ от ГПК РФ в части принципов судопроизводства. КАС РФ предлагает закрытый перечень принципов, тогда как по ГПК РФ принципы выделяют в теории, исходя из некоторых норм процесса, не обозначенных в качестве принципов. Кроме этого, в КАС РФ предложены некоторые принципы, отличающиеся не только от ГПК РФ, но и от УПК РФ, как пример – законность и справедливость. Если про законность упоминается в любом кодифицированном акте, так как данный принцип можно отнести к числу межотраслевых принципов. Если быть точнее, то можно было бы отнести законность к числу принципов построения правового государства, провозглашенного в Конституции Российской Федерации. Но такая категория как справедливость – нестандартная формулировка для процессуального закона.

Справедливость можно было бы отнести к числу нормотворческих принципов, который должен быть в основе при построении нормативной правовой базы регулирования каких-либо общественных отношений, но именовать его в качестве специального, отдельного принципа для судопроизводства – нецелесообразно. Суд руководствоваться должен нормами права, границами санкций и собственным убеждением, которое может быть справедливым или нет. Но наличие подобных оценочных категорий в нормативном акте – нелогичное нововведение.

При этом данная формулировка не уменьшает самого значения принципов в КАС РФ, но обращает внимание на субъективизм нормотворческих органов при составлении данного кодифицированного акта. Если сравнивать КАС РФ с ГПК РФ и УПК РФ в части принципов судопроизводства, то административный процесс выглядит более проработано, более понятно. Особенно, в сравнении с нормами ГПК РФ, где принципы были сформулированы доктриной, а не нормативным актом. В связи с этим стоит положительно отнестись к вопросу формулировки собственных принципов административного судопроизводства в КАС РФ.

Представляется важным отметить, что логика проработки административного кодекса включала в себя необходимость процессуального разделения различных видов разбирательств для, в том числе, формально определенной дифференциации судебных составов. Несмотря на существующее распределение формальное среди составов судей, разделение процессуальных норм и выделение административного процесса позволило более эффективно рассматривать развитие правосудия в направлении повышения качества его отправления и защиты прав и интересов граждан.

Административные дела можно условно разделить на две группы: дела, связанные с защитой нарушенных и оспариваемых прав, свобод и законных интересов и возникающие из иных публичных правоотношений, и дела, связанные с судебным контролем за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. Помимо этого, ряд понятий, такие как, государственный, муниципальный служащий и некоторые другие, официально закреплено в действующем законодательстве, ряд других же, например, отдельные государственные и публичные полномочия, не имеют единого определения и закрепления на законодательном уровне, в связи с чем единой практики применения нет [2].

Вопрос введения административного процесса как отдельного вида процессуальных отношений с участием публичного субъекта – спорное, но работающее на протяжении семи лет решение. Предпринятые меры в данном направлении указывают на то, что государство заинтересовано в создании эффективной юстиции, которая могла бы обеспечивать защиту граждан и юридических лиц в вопросах нарушения законности. Вполне очевидным является то, что для этого формируются более профессиональные институты, хотя в случае с начальным этапом внедрения КАС РФ не было каких-либо изменений, кроме как некоторые отличия в процессуальном законодательстве.

Представляется важным отдельно рассмотреть актуальные особенности причин выделения и значения административного судопроизводства в отдельном исследовании.

Список литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ // опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 9 марта 2015 г., в "Российской газете" от 11 марта 2015 г. N 49, в Собрании законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391
2. Максимов В.А., Шуваев А.В. Теоретические аспекты производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц органов власти и управления // Современная наука, №. 4, 2020, С. 33-36.
3. Хахалева Е.В. Некоторые новеллы административного судопроизводства в Российской Федерации // Общество и право. 2019. № 2. С. 273-276.