

ПРИЧИНЫ ВЫДЕЛЕНИЯ И ЗНАЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Кудряшова Анна Григорьевна

студент, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Нижний Новгород

Одним из нововведений отечественной системы правосудия за последние годы стало появление нового вида судопроизводства – административного. Административные дела, до появления специального режима их рассмотрения, относились к категории гражданского судопроизводства, которое вытекало из публичных правоотношений. С появлением Кодекса административного судопроизводства, целый ряд категорий правонарушений вышел из этого блока и вошел в практику судов с административной системой.

Кроме этого, дела об административных правонарушениях, где публичный орган власти имеет руководящее положение, также рассматриваются в новом режиме. Причинами выделения «нового суда» исследователи называют разные аспекты и обстоятельства. Безусловно, данное решение критикуется и представляется нецелесообразным. Однако, с учетом того, что данное решение вступило в силу в 2015 году, именно в разных позициях, оценках, мнениях исследователей, кто поддерживает или критикует решение о выделении административного судопроизводства внутри системы судов общей юрисдикции, заключается актуальность данного вопроса.

Изменение формы, но не изменение содержания административных и публичных (вытекающих из публичных правоотношений) судебных разбирательств приводит к пониманию того факта, что данная проблема нуждается в детальном анализе, так как необходимо определить главное – причину выделения данных категорий дел в отдельный вид судопроизводства в рамках системы судов общей юрисдикции. Важность оценки особенностей административного процесса связана с тем, что теоретические оценки и анализ позволяют находить проблемы, свойственные любому элементу системы права. Обнаружение проблем в данном правовом и процессуальном институте является дополнительной актуальностью темы статьи.

Происходящие изменения в судебной системе в последнее десятилетие говорят о поэтапном реформировании судов всех видов с целью оптимизации процессов, связанных с управлением и деятельностью всей судебной системы. На сегодняшний день, представляется, что вся судебная система выглядит следующим образом – существует разделение на разные виды и группы, в зависимости от системы образующего признака, который был бы выбран для разделения на классификацию.

В связи с тем, что тема исследования не связана с анализом всей системы правосудия, стоит лишь отметить, что на сегодняшний день данных классификаций достаточно много, так как количество оснований для классификации также достаточно широкое. В рамках исследования интересует разделение на суды общей юрисдикции и арбитражные суды, а также на виды судопроизводств внутри системы судов общей юрисдикции:

- административное судопроизводство;
- гражданское судопроизводство;
- уголовное судопроизводство.

Понятие административного судопроизводства рассматривалось исследователя достаточно давно. Несмотря на то, что в практике оно появилось около трех лет назад, в теории данные подходы существовали давно и исследователи также выделяли административное судопроизводство, которое ранее охватывало отдельные положения арбитражного процесса и процесса в судах общей юрисдикции.

Теоретическое обоснование появления отдельного вида судопроизводства связано с теми проблемами, что актуальны для правоприменителей. С одной стороны, нормативная основа регулирования данных общественных отношений существовала. Практика судебной ориентации на определенные дела также существовала, когда отдельные судьи занимались определенными категориями дел, так как их опыт и знания позволяли исполнять обязанности более эффективно. В теории, на протяжении двух десятилетий, административное производство выделялось из общей массы, не имея формально отдельного вида. Если проводить аналогию, то это напоминает теоретическое выделение наследственного права из гражданского права, хотя на нормативном правовом уровне для этого больше оснований.

Рассматривая вопрос роли административного судопроизводства в судебной системе России, стоит отметить, что это более сложная проблема, так как нельзя точно утверждать то, что после его выделения в качестве вида – оно решило какие-либо проблемы.

По факту, для того, чтобы оценить роль административного судопроизводства в его современном виде, необходимо проанализировать – что именно изменилось после принятия КАС РФ.

Во-первых, содержания КАС РФ копируют на 70-80% содержание статей ГПК РФ, которыми раньше руководствовались при рассмотрении данных категорий дел. Причем, если некоторые вопросы юридическое сообщество ранее критиковало – эта критика перешла на копированные нормы «нового» КАС РФ. Фактических изменений произошло крайне мало. Отдельно стоит отметить, что данное копирование затронуло только ГПК РФ, из чего вытекает следующая характеристика.

Административные дела, рассматриваемые арбитражными судами (то есть экономические споры или с участием предпринимателей и юридических лиц), остались в подсудности арбитражных судов. Предполагаемая реформа, которая могла затронуть все категории дел с участием публичного субъекта или административных правонарушений, не коснулась арбитражных дел, что представляется очень сомнительным решением. «Такой подход ущемляет субъектов предпринимательской деятельности в защите их прав от произвола и беззакония со стороны субъектов публичной администрации», – отмечает руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса юридической компании «Пепеляев Групп» Елена Овчарова [2].

Оценивая КАС РФ в целом, можно сказать, что основная часть его положений заимствована из ГПК РФ с незначительными и порой весьма спорными нововведениями. Говорить о каком-либо реальном уравнивании граждан и организаций в правах с государством при рассмотрении споров, вытекающих из публичных правоотношений, не приходится. Положения об «активной роли суда» ничего существенного в судопроизводство по сравнению с нормами ГПК РФ не привносят.

Данные замечания, объективные оценки справедливо и точно характеризуют введение КАС РФ. Исходя из этого, возникает вопрос – что именно изменилось в позитивную сторону от выделения административного судопроизводства. С одной стороны – это формальное выделение данной категории дел, которые, однако, рассматриваются в тех же судах общей юрисдикции и, как правило, теми же судьями, что раньше, но по новому закону (который также на 70-80% прежний).

Были внесены изменения, направленные на придание уникальности административному судопроизводству. При этом, указанные изменения в ряде случаев ухудшили положение отдельных участников процесса и ввели нормы очень сомнительного содержания, которые могут затронуть даже природу разбирательств по общей системе фундаментальных принципов. Данные особенности характеризуют КАС РФ как спорный кодифицированный

процессуальный акт, который был принят во исполнении формального разграничения административных разбирательств от гражданских и имел замысел в повышении качества административного судопроизводства, но данной цели не достиг, так как с фактической точки зрения изменений почти не произошло. Используются прежние нормы, прежними судьями, но в немного измененном порядке.

Список литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ // опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 9 марта 2015 г., в "Российской газете" от 11 марта 2015 г. N 49, в Собрании законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391
2. Филимонов А. Новый старый кодекс, или чем КАС отличается от ГПК 27 марта 2015 [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/article/615444/#ixzz5GZgs6ZIX> (дата обращения 13.04.2023)