

ЖИВОТНЫЕ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Даниленко Сергей Владимирович

магистрант, кафедра гражданско-правовых дисциплин, Частное Образовательное Учреждение Высшего Образования Восточно-Сибирский институт экономики и права, РФ, г. Иркутск

Аннотация. В данной статье автором проводится исследование правового режима животных как объектов гражданских прав. Проводится анализ нормативной правовой базы, регулирующей особенности правового статуса животных.

Ключевые слова: животные, гражданские права, объект гражданских правоотношений, одушевленный предмет, вещь.

Целью настоящей статьи является исследование правового регулирования животных как объектов гражданских прав. Дана оценка отождествления животных и объектов гражданских прав.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать законодательное понятие «животное»;
- изучить нормативную правовую базу, регулирующую особенности правового статуса животных в системе гражданских правоотношений;
- выявить особенности отождествления животных и объектов гражданских прав.

С давних времен животные и человек живут бок о бок. Разные народы приручали множество самых различных видов животных, некоторые стали одомашненными, некоторые же так и остались жить в дикой природе.

Вместе с тем соседство с животными на протяжении всей истории человечества дало понять, что животные играют важную роль в жизни человека и их правовой статус, охрана должны найти свое отражение в законодательстве.

Е. А. Онишина отмечает, что еще в далеком 1754 году французский философ Жан-Жак Руссо признал, что животные – часть естественного закона, они имеют свои права, потому что они разумны. С тех пор дискуссии вокруг вопроса о статусе животных и выборе оптимальных способов их правовой защиты не утихают [8].

Однако до настоящего времени законодательство России не содержит в себе определения термину «животное». При этом отдельные нормативные правовые акты апеллируют данным понятием в сочетании с иными словами.

Так, например, Гражданский кодекс Российской Федерации [2] (далее – ГК РФ) содержит в себе ряд статей, которые касаются правового статуса животных, среди которых есть статья 137, именуемая «Животные».

Вместе с тем, указанная выше статья также не дает легального толкования понятию «животное», а лишь определяет, что к животным применяется общие правила об имуществе.

В статье 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] указаны основные понятия, используемые в данной Федеральном законе, в том числе дикие животные, содержащиеся или используемые в условиях неволи, домашние животные, животное без владельца, служебные животные, указывая тем самым на конкретную ситуацию, в которой находится животное, т.е. служебное животное и домашнее животное являются совершенно разными объектами правоотношений, несмотря на единство связующего – животное.

Следует отметить, что помимо понятия «животное» широко употребляется термин «животный мир», который, казалось бы, должен быть тождественным первому.

Вместе с тем, согласно абзацу 2 статьи 1 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире» под животным миром понимается совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации [3].

Как справедливо отметила Е. А. Иванова из приведенного определения видно, что несмотря на то, что по своей сути оно является составным (то есть опирается на общее понятие «животные») оно не охватывает всех видов животных, так как речь в нём идет именно о диких животных, которые при этом рассматриваются в качестве природных ресурсов Российской Федерации. Из чего следует, что понятия «животные» и «животный мир» синонимами не являются, и первое понятие выступает как более широкое по сравнению со вторым [7].

Е. Ф. Евсеев утверждает – животные не относятся ни к вещам, ни к их особой разновидности (одушевленная вещь), представляя собой самостоятельный объект гражданских прав [6]. В целом мнение Е. Ф. Евсеева соответствует положениям статей 137 и 221 ГК РФ.

По мнению Е. А. Рыбалка животные относятся к живым существам, и поэтому их недопустимо отождествлять с объектами гражданско-правовых отношений, которые к живым существам не относятся, поскольку правовое регулирование в отношении живых существ должно существенно отличаться от правового регулирования отношений, в которых в качестве объекта они не выступают [9].

С мнением Е. А. Рыбалка сложно не согласиться. Так, говоря о том, что животные относятся к объектам гражданских прав, стоит отметить, что в соответствии со статьей 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, в том числе цифровые рубли, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага [2]. Как видим из вышеперечисленной нормы животные к объектам гражданских прав в данной статье не отнесены.

В продолжение развития рассматриваемого вопроса стоит отметить, что несмотря на то, что к животным применяются общие правила об имуществе, у них есть существенное отличие от иных объектов гражданских прав – способность животных чувствовать, воспринимать и реагировать на окружающую действительность.

Часть 2 статьи 231 ГК РФ определяет, что в случае явки прежнего собственника животных после перехода их в собственность другого лица прежний собственник вправе при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сохранении к нему привязанности со стороны этих животных или о жестоком либо ином ненадлежащем обращении с ними нового собственника, потребовать их возврата на условиях, определяемых по соглашению с новым собственником, а при недостижении соглашения – судом [2]. Таким образом, способность животных чувствовать, в указанной выше ситуации может предопределить его дальнейшую судьбу, а именно проживание с тем или иным хозяином.

В обществе бытует ошибочное мнение, что если к животным применимы общие правила об имуществе, а имущество – это того или иного рода вещи, то животные так или иначе являются вещами. Вместе с тем считаем, что определение животного как вещи в корне не верно, так как вещь может быть только неодушевленной, в то время как животные обладают являются одушевленными, имеют душу, собственную волю, привязанности к хозяину, чувства, ориентирование и т.д.

Однако, отождествление животных в силу обладания чувствами и волей как одушевленных наравне с человеком тоже не представляется возможным, т.к. в таком случае к животным необходимо было бы применять понятия право- и дееспособности, что в целом невозможно.

Говоря о существенном отличии животных от иных объектов гражданских прав, стоит также отметить, что помимо воли и чувств у животных присутствует необходимость в питании, при этом питание заключается не в получении неорганических веществ (углекислый газ из воздуха, минеральные соли из почвы), а в получении органических веществ, длительное прибывание без которых приведет к неминуемой гибели животного.

Также не менее важным отличием животного от вещи является кличка, которую присваивается животному хозяину, в то время как давать имена, клички неодушевленным предметам не принято и противоречит всяких законам логики. Безусловно, клички дают только домашним животным, вместе с тем это не может говорить об их отличительной особенности от животных, находящихся в дикой, естественной среде обитания. Кличка является неким связующим звеном в общении с животным, что существенно отличает его от иных объектов гражданских прав (неодушевленных).

Говоря об особенностях животных в гражданских правоотношениях, стоит обратить внимание на смысл нормы статьи 241 ГК РФ, согласно которой в случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд [2].

Так, Смирнова А.Ю. обратилась в суд с иском (в редакции от 20 апреля 2017 года) к Микеровой И.М. с требованиями:

- об изъятии 15 кошек путем их выкупа по цене руб. за кошку, в целях организации Смирновой А.Ю. надлежащих условий их содержания;
- о запрете Микеровой И.М. содержать кошек и собак, об обязанности Микерову И.М. передать всех имеющихся кошек и собак Смирновой А.Ю. по цене руб. за животное в целях организации Смирновой А.Ю. надлежащих условий содержания животных; изъятие и передачу кошек и собак истцу, производить следующим образом: ежемесячно по четыре животных (собак и (или) кошек), выбор кошек и (или) собак, изымаемых у ответчика за раз, осуществляет самостоятельно истец; оплата за каждое животное производится в течение десяти рабочих дней после передачи всех кошек и собак, имеющихся у ответчика, истцу [5].

Решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 12 мая 2017 года № 2-655/2017 во взаимосвязи со статьей 241 ГК РФ исковые требования Смирновой А.Ю. частично удовлетворены.

Вышеуказанное решение суда в соотношении с действующим законодательством еще раз подтверждает, что животные не просто объекты гражданских прав, а особенный объект, который не является вещью, т.к. обладают одушевленность.

Подводя итог вышесказанному полагаем необходимым отметить, что в настоящее время законодательство не позволяет в должной мере определить животных как особенные объекты гражданских прав. Сложившаяся теория и правоприменительная практика в большинстве своем по-прежнему соотносит животных с вещами, в то время как мы считаем, что животных необходимо выделить среди иных объектов гражданских правоотношений, создав при этом для них особые правовой статус и режим, позволяющие закреплять особый порядок

обращения с ними, условия из правового оборота, ответственность за причиненный вред жизни и здоровью.

На наш взгляд решением этому может послужить введение в ГК РФ новой главы в подразделе 3 «Объекты гражданских прав», непосредственно регламентирующей вопросы особого правового регулирования правоотношений с животными.

В настоящее время, несмотря на то что гражданским законодательством к животным применимы общие положения об имуществе, особенности правового статуса животных, их охрана регламентируется различными отраслями права, что на наш взгляд не позволяет в должной мере осуществлять их правовую защиту. Таким образом, считаем, что определение животных как особых объектов гражданских прав это не только правовой, но и нравственный вопрос.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., 6 октября 2022 г.) // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10 сентября 2023).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 24 июля 2023 г. № 347-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. -1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. О животном мире : Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (в ред. ФЗ от 13 июня 2023 г. № 247-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 17. - Ст. 1462.
4. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ (в ред. ФЗ от 24 июля 2023 г. № 377-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8424.
5. Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 12 мая 2017 года № 2-655/2017 // [Электронный ресурс] Документ опубликован не был. - URL : <https://sudact.ru/regular/doc/MH0yTRUdoSdv/> (дата обращения 14 сентября 2023 г.)
6. Евсеев Е. Ф. О соотношении понятий «животное» и «вещь» в гражданском праве / Е. Ф. Евсеев // Законодательство и экономика. - 2009. -№ 2. -С. 23-26.
7. Иванова Е. А. К вопросу о понятии животных по Российскому законодательству / Е. А. Иванова // Молодой ученый. - 2014. - № 3 (62). - С. 648-651.
8. Онишина Е. А. Проблемы правовой регламентации гражданско-правовых отношений по охране и использованию животных в России / Е. А. Онишина // Молодой ученый. - 2015. - № 14 (94). - С. 363.-367
9. Рыбалка Е. А. Животные в системе объектов гражданских прав / Е. А. Рыбалка // Пробелы в российском законодательстве. - 2018. - № 3. - С. 162-164.