

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХАЛАТНОСТИ

Оришак Элла Алексеевна

магистрант, кафедра уголовного права и процесса, Сибирский юридический университет, РФ,
г. Омск

CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS OF NEGLIGENCE

Ella Orishak

Master, Department of Criminal Law and Procedure Siberian Law University, Russia, Omsk

Аннотация. Статья посвящена халатности как виду должностного преступления, в ней рассматриваются краткая характеристика халатности, а так же актуальные проблемы преступной халатности. Рассматривается проблема отграничения халатности от смежных преступных посягательств.

Abstract. The article is devoted to negligence as a type of official crime, it examines a brief description of negligence, as well as current problems of criminal negligence. The problem of distinguishing negligence from related criminal encroachments is considered.

Ключевые слова: халатность, должностное лицо, ненадлежащее исполнение обязанностей, халатное отношение к обязанностям, крупный ущерб.

Keywords: negligence, official, improper performance of duties, negligent attitude to duties, major damage.

Уголовный кодекс РФ отводит отдельное внимание преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, об этом говорит нам их закрепление в отдельную главу УК РФ. На наш взгляд обусловлено это тем, что преступность должностных лиц обладает повышенной общественной опасностью, так как данные деяния наносят урон государственной власти, отдельным организациям и частным лицам.

Одним из таких преступлений является халатность, состав которой закреплен в статье 293 УК РФ. Понятие халатности имеет легальное определение. Так, в соответствии с вышеуказанной статьей под халатностью необходимо понимать «неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства [1]».

Теперь постараемся разобраться с объективными и субъективными признаками

вышеназванного состава преступления.

Рассмотрение халатности сквозь призму уголовно-правовой характеристики необходимо начать с такого элемента как объект преступления. Родовым объектом выступают общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование государственной власти, в роли видового объекта выступают общественные отношения, обеспечивающие правильную деятельность публичной власти и органов местного самоуправления. Непосредственный же объект, можно сказать, идентичен видовому объекту.

Следующий элемент, который мы рассмотрим, это объективная сторона. Как мы уже упоминали выше, халатность заключается в неисполнении либо в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности при условии, что указанное деяние повлекло за собой крупный ущерб или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Отсюда мы делаем вывод, что по своей конструкции состав вышеуказанного преступления является материальным, а значит, окончен в момент наступления общественно-опасных последствий. В примечании к статье 293 УК РФ говорится, что ущерб признается крупным, если его сумма превышает один миллион пятьсот тысяч рублей. Остановимся подробнее на таком признаке объективной стороны как общественно-опасное деяние. Оно может выражаться как в действии (ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей), так и в бездействии (неисполнение должностным лицом своих обязанностей). При этом важно установить сам характер неисполненных или ненадлежаще исполненных должностных обязанностей. Про халатное отношение к обязанностям можно говорить лишь при реализации должностным лицом одного из трех видов полномочий: властных, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных. Для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по статье 293 УК РФ, необходимо установить, что лицо было обязано выполнить определенные действия и относиться к этому исполнению добросовестно. Обязанности должностного лица закреплены, как правило, в законах, приказах, должностных инструкциях, регламентах и так далее. Кроме того, необходимо также устанавливать, что у лица имелась объективная и субъективная возможности действовать добросовестно, своевременно, в противном случае, должностное лицо не будет подлежать уголовной ответственности за проявленную им халатность. В связи с тем, что состав является материальным, деяние, составляющее объективную сторону халатности, должно повлечь за собой наступление общественно опасных последствий, то есть между ними должна быть прямая зависимость.

Субъективная сторона халатности выражается в вине в форме неосторожности, при этом возможны два ее вида – легкомыслие и небрежность. Легкомыслие заключается в том, что лицо предвидит, что неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих должностных обязанностей может повлечь нарушение охраняемых законов интересов граждан, организаций или интересов общества или государства, однако самонадеянно рассчитывает на их предотвращение. Небрежность же заключается в том, что лицо не предвидит возможности наступления указанных последствий, однако при должной внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть их.

Исходя из характеристики первых трех элементов состава преступления ясно, что субъект преступления в данном случае специальный – должностное лицо. Определение должностного лица содержится в примечании к статье 285 УК РФ. Так, под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации [1].

Часть вторая статьи 293 УК РФ предусматривает ответственность в случае наступления таких последствий как причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека и является квалифицированным составом преступления. В качестве примера можем привести следующий случай из судебной практики. Так, Ф.А.Б. назначен на должность дежурного

помощника начальника колонии дежурной части отдела безопасности ФКУ ИК-53. Занимая указанную должность, в соответствии с п. 7 должностной инструкции ДПНК, в период несения службы, Ф.А.Б. подчинялся весь личный состав дежурной смены, оперативной группы, операторы поста видеоконтроля, начальник караула, а в отсутствие начальника учреждения и его заместителей – весь личный состав, находящийся на территории учреждения. Таким образом, Ф.А.Б. являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в ФКУ ИК-53. Во время несения им службы из СИЗО для отбытия наказания поступили осужденные в количестве 8 человек, в числе которых был осужденный ФИО16 ДПНК Ф.А.Б. осуществил прием указанных осужденных.

Далее, халатно Ф.А.Б., достоверно зная, что в карантинном отделении не выставлен пост младшего инспектора, основная видеочасть системы надзора и видеоконтроля коридора карантина неисправна, а в силу раннего времени суток и выходного дня, сотрудники ФКУ ИК-53, закрепленные за карантинным отделением, отсутствуют на службе, в то же время в карантинном отделении фактически незаконно находятся 9 иных осужденных отряда №, из числа хозяйственной службы, которые в ночное время, в отсутствие сотрудников колонии, находиться там не должны, своими незаконными действиями и последующим бездействием создал условия, при которых стало возможно совершение особо тяжкого преступления в отношении вновь прибывшего осужденного при следующих обстоятельствах: Ф.А.Б. дал указание находившемуся у него в подчинении инспектору отдела безопасности ФКУ ИК-53 капитану внутренней службы сопроводить всех вновь прибывших в учреждение осужденных на территории жилой зоны из этапной камеры штрафного изолятора в карантинное отделение для их дальнейшего размещения и распределения. При этом Ф.А.Б., при отсутствии поста младшего инспектора по карантинному отделению, лично не осуществил обход карантинного отделения, не осуществил лично и не организовал надзор со стороны сотрудников учреждения за вновь прибывшими и иными осужденными, с целью неукоснительного соблюдения ими установленных режимных требований и Правил внутреннего распорядка ИУ. Фактически, ДПНК Ф.А.Б. незаконно передал 8 вновь прибывших в ИУ осужденных под надзор иных осужденных из числа хозяйственной службы карантинного отделения. Далее в помещении карантинного отделения осужденные Лицо 1, Лицо 2, Лицо 3 и Лицо 4 группой лиц по предварительному сговору, с целью сломать волю к сопротивлению и устрашения, вновь прибывшего накануне ночью этапом осужденного ФИО16, который не согласился безоговорочно выполнять требования указанных осужденных, в том числе унижающие его человеческое достоинство, умышленно причинили тяжкий вред здоровью ФИО16, повлекший по неосторожности его смерть. Таким образом, Ф.А.Б. вследствие халатного отношения к своим обязанностям допустил совершение преступления, повлекшего по неосторожности смерть человека [6].

В части третьей статьи 293 УК РФ содержится особо квалифицированный состав халатности и ответственность по ней наступает в случае наступления таких общественно-опасных последствий как наступление по неосторожности смерти двух или более лиц. Примером может послужить такой случай. Так, А.Е.С. являясь директором государственного бюджетного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Красноборский детский дом» лично дала А.П., не имеющему требуемого высшего профессионального образования или среднего профессионального образования по специальности «Технология», устное поручение заготовить в этот же день в лесу березовые ветки для банных веников, направив вместе с ним воспитанников образовательного учреждения У, Е.А., С.В.Ю., Р, С.Н.С., С.А.А., Т, А, Х, часть из которых ранее допускали нарушения правил внутреннего распорядка образовательного учреждения, в том числе по самовольному выходу за его пределы и купание в реке Северная Двина, при этом безопасных для жизни и здоровья условий для выполнения поручения не обеспечила, не определила А.П. безопасное место для заготовки и маршрут следования к нему, чем создала условия возникновения опасной для жизни и здоровья воспитанников ситуации, имея реальную возможность направить с детьми и А.П. воспитателей О.В. и Е.А., не приняла мер к назначению сопровождающих воспитанников лиц из числа воспитателей, ненадлежащим образом организовала их работу. В результате чего А.П. привел детей к реке, где разрешил им длительное купание в необорудованном и не предназначенном для этого месте реки Северная Двина, что привело к смерти несовершеннолетних У и Е.А. [7]

Существует проблема отграничения халатности от смежных преступных посягательств, где

последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти являются результатом ненадлежащего выполнения субъектом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 и 3 ст. 109 УК РФ). Кроме того, к подобным посягательствам можно отнести: неоказание помощи больному (ч. 2 ст. 124 УК РФ), нарушения правил охраны труда (ст. 143 УК РФ), а также правил безопасности при ведении тех или иных видов работ (ст. 216, 217 УК РФ и др.). Однако данную проблему разрешил Б.В. Волженкин, который писал: «От халатности как служебного преступления, состоящего в невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей представителя власти, а также организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей должностного лица, необходимо отличать случаи неисполнения или недобросовестного исполнения профессиональных обязанностей, никак не связанных с исполнением должностных полномочий субъекта, даже если они у него имеются. Поэтому, например, медицинские работники государственного (муниципального) учреждения здравоохранения (врач, хирург), допустившие небрежность при проведении лечения, хирургической операции, могут нести ответственность только за неосторожное преступления против личности (ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118, ч. 4 ст. 122, ст. 124 УК РФ) [3]».

Смежным является и состав, предусматривающий ответственность за злоупотребление полномочиями (ст. 285 УК РФ), так как и там, и там деяние может состоять в бездействии виновного или же в незаконной реализации им властных, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных полномочий, служебных обязанностей. Однако же важным критерием разграничения выступает мотив совершения преступления. Ведь при злоупотреблении полномочиями лицо преследует корыстные цели, а при халатности в качестве мотива выступают: лень, безразличие, нежелание работать.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.
2. Борков Виктор Николаевич Основные признаки должностной халатности (ст. 293 УК РФ) // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №1 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnyye-priznaki-dolzhnostnoy-halatnosti-st-293-uk-rf> (дата обращения: 24.09.2023).
3. Волженкин, Борис Владимирович. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин ; Ассоциация "Юридический центр". - Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. - 558 с. - (Научно-практический комментарий).
4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект. 2022. 1344 с.
5. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт): <https://sudact.ru/>
6. Приговор № 1-1/2020 1-113/2019 от 22 мая 2020 г. по делу № 1-1/2020 https://sudact.ru/regular/doc/9xnOgP6rXbga/?page=4®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=ч.+2+ст.+293+УК+РФ&_id=1695563060947®ular-judge=&snippet_pos=192#snippet
7. Приговор № 1-57/2017 от 27 июля 2017 г. по делу № 1-57/2017 https://sudact.ru/regular/doc/MKAA5xXMGJl4/?page=7®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=ч.+3+ст.+293+УК+РФ&_id=1695564150285®ular-judge=&snippet_pos=162#snippet