

**К ВОПРОСУ О ДОПУСТИМОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО
СУЩЕСТВУ СУДЬЕЙ, КОТОРЫМ РЕШАЛСЯ ВОПРОС ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ
ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО****Ганина Алёна Анатольевна**

магистрант, Пермский государственный национальный исследовательский университет, РФ, г. Пермь

Афанасьева Светлана Ивановна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Пермский государственный национальный исследовательский университет, РФ, г. Пермь

Одна из важнейших проблем, связанных с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, заключается в том, что УПК РФ не предусматривает запрета на рассмотрение уголовного дела по существу тем же судьей, которым решался вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения. Вместе с тем, при избрании в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу у судьи может формироваться определенное предубеждение относительно его виновности, что усиливает уже и без того ярко выраженный обвинительный уклон.

В качестве способа решения данной проблемы многие авторы предлагают ввести в систему судебных органов должность следственного судьи, наделенного полномочиями по осуществлению судебного контроля в досудебном производстве [3, с. 85]. При этом следственный судья должен быть полностью организационно и функционально выделен из системы судов общей юрисдикции и освобожден от полномочий по отправлению правосудия в суде любой из инстанций. По мнению К.А. Савельева, это обеспечит исключение возможности формирования у судей, принимающих итоговые решения по уголовным делам, предвзятого представления о виновности обвиняемого еще до передачи уголовного дела в суд [7, с. 110].

Стоит отметить, что институт следственных судей уже существует и успешно применяется в Казахстане, правовая система которого близка к российской [1, с. 121]. Однако данный институт все же не был введен в отечественное уголовное судопроизводство, несмотря на то, что этот вопрос ранее обсуждался и на высших уровнях власти.

В отечественной научной литературе также распространено мнение, согласно которому существование возможности рассмотрения уголовного дела по существу тем же судьей, которым решался вопрос об избрании меры пресечения, не является проблемой. В частности, такого мнения придерживается В.Ю. Стельмах, считая безосновательными опасения о возможности формирования у судьи предвзятого отношения к обвиняемому, преддрешающего итоговое решение по уголовному делу [8, с. 56]. Аргументируя свое мнение, автор ссылается на правовые позиции Конституционного Суда РФ, который неоднократно отмечал, что принятие судьей решения в порядке судебного контроля не предопределяет содержания итогового решения о виновности или невиновности этого лица в совершении преступления, и не делает судью зависимым от ранее принятого им решения [5, 6]. Аналогичной точки зрения придерживается О.А. Мядзелец [4, с. 40].

Данная позиция вызывает существенные возражения. Так, несмотря на то, что вопрос о виновности лица не исследуется при решении вопроса о заключении под стражу, нельзя игнорировать тот факт, что избрание данной меры пресечения, как разъясняется в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами

законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» от 19.12.2013 № 41, допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

Не отрицая того, что «обоснованное подозрение в причастности к преступлению» не тождественно понятию «виновность», нельзя не признать, что наличие указанного «обоснованного подозрения» формирует у судьи определенное представление по поводу виновности лица, даже при всем стремлении судьи оставаться беспристрастным и объективным. В связи с этим столь важно не допускать, чтобы уголовное дело по существу рассматривалось тем же судьей, что и вопрос о заключении под стражу. Однако в УПК РФ отсутствует подобный запрет, в связи с чем, возникновение описанной ситуации на практике отнюдь не исключено.

Представляется возможным поддержать точку зрения И.М. Алексеева, отмечающего, что если проблема сводится только к обеспечению беспристрастности судей при вынесении приговора, то ее можно решить путем закрепления в ст. 63 УПК РФ запрета рассматривать уголовное дело по существу судьей, который рассматривал ходатайства следователя на стадии предварительного расследования [2, с. 70].

С учетом изложенного, считаем необходимым дополнить ст. 63 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «Судья, принимавший участие в рассмотрении ходатайства следователя, дознавателя об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела по существу в судах первой, второй инстанции и в порядке надзора».

Список литературы:

1. Адилов С.А. Следственный судья в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1 (41). С. 119-125.
2. Алексеев И.М. К вопросу о возрождении института следственных судей в российском уголовном процессе // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1 (69). С. 69-73.
3. Морозова О.С. Целесообразно ли ввести фигуру следственного судьи в Уголовное судопроизводство? // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 1. С. 83-88.
4. Мядзелец О.А. Следственный судья в уголовном процессе России: за и против // Российская юстиция. 2008. № 6. С. 39-41.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 № 921-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суходубова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью тринадцатой статьи 108, частями первой и третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.07.2020 № 1861-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мамчура Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью тринадцатой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Савельев К.А. Нужны ли российскому судопроизводству следственные судьи? // Судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 1. С. 108-115.
8. Стельмах В.Ю. Нужны ли в Российской Федерации следственные судьи? // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3. С. 55-58.

