

ОСОБЕННОСТИ ОТСТРАНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Калаева Сайкал Эсеналиевна

магистрант, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,
РФ, г. Новосибирск

Арбитражный управляющий – обязательный участник любого банкротства, он в процессе исполнения своих обязанностей в деле несостоятельности (банкротстве) юридического или физического лица, является посредником должником, кредиторами и государством. То есть он должен совокупно учитывать, равномерно и консолидировано, возникающие интересы лиц, участвующих в деле.

Выполняя различные функции на разных процедурах банкротства, арбитражный управляющий может быть привлечен к различного рода юридической ответственности.

Основной нормативно-правовой акт, регулирующий деятельность арбитражного управляющего, это Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Статья 20 Закона о банкротстве указывает, что к арбитражным управляющим предъявляются требования о прохождении ими стажировки, наличия членства в саморегулируемой организации, а также о сдаче квалификационного экзамена.

В случае выявления нарушения в деятельности арбитражного управляющего, лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с жалобой в:

- саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий;
- Арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве);
- Федеральную службу государственной регистрации кадастра и картографии (Росреестр) или в территориальное Управление.

При этом, в Закона о банкротстве определено, что арбитражный управляющий отстраняется от процедуры, если выявятся нарушения, допущенные при его утверждении, либо если эти нарушения появились в дальнейшем.

Таковыми нарушениями признаются несоответствие требованиям, которые на законодательном уровне предъявляются к арбитражным управляющим.

Однако арбитражный управляющий может сам направить ходатайство в суд об освобождении его от исполнения обязанностей арбитражного управляющего должника.

Долгое время на практике существовала следующая проблема: кредиторы подавали в суд ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, а через некоторое время в суд поступало заявление от самого управляющего об освобождении его от исполнения своих обязанностей

Это делалось специально, потому что если суд удовлетворял заявление конкурсного управляющего, то затруднялось последующее взыскание убытков с арбитражного управляющего.

Согласно этому подходу можно специально не подтверждать противоправность действий управляющего, но потребовать возмещения убытков, доказав при этом противоправность его действий непосредственно в суде. Конечно, суд может учесть, что в деле о банкротстве этот вопрос не ставился и отчет был утвержден без замечаний, но процесс носит состязательный характер. На одной чаше весов будут эти факты, а на другой - доказательства нарушений со стороны управляющего. При таких обстоятельствах ничего не мешает суду рассмотреть этот вопрос вновь и, если последние факты будут доказаны - вынести решение о взыскании убытков.

Вопрос о правовой природе отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей является в настоящее время одним из дискуссионных.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих, конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

При этом по отношению к кредитору управляющим будет признан заинтересованным, если он: а) входит в одну группу лиц с кредитором; б) является аффилированным лицом кредитора; в) является супругом, родственником по прямой восходящей и нисходящей линии, сестрой, братом или их родственником по прямой восходящей и нисходящей линии, родителем, ребенком, сестрой или братом супруга кредитора (п. 4 ст. 19 Закона).

В данном случае неясно, почему Закон выводит из-под понятия заинтересованных лиц по отношению к кредитору членов органов управления и должностных лиц кредитора (п. 2 ст. 19). Вполне возможно, что такие лица и так являются заинтересованными как входящие в одну группу лиц с кредитором или как его аффилированные лица (п. 1 ст. 19), но тогда непонятно, в чем смысл выделения членов органов управления и должностных лиц как заинтересованных лиц для должника, ведь для должника также являются заинтересованными входящие с ним в одну группу лиц или аффилированные с ним лица.

Список литературы:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002. № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022)
2. Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.
3. Владыка Е. Взаимодействие арбитражного управляющего и саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Право и экономика. - 2017 №10.
4. Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. М.- 2020.