

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

**Арусланов Сергей Александрович**

магистрант, ОЧУВО Международный инновационный университет, кафедра публично-правовые науки, РФ, г. Красноярск

В настоящее время административная ответственность представляет одну из важных видов юридической ответственности, регулируемой государством путем формирования правовых предписаний, устанавливающих основания и субъектов такой ответственности, а также меры, применяемые к нарушителям в связи с их противоправными деяниями.

Административное правонарушение – это виновное действие или бездействие физического либо юридического лица, за которое предусматривается административная ответственность. Административное правонарушение, в первую очередь, связано с нанесением вреда общественному и государственному порядку, а также свободам и правам человека и гражданина. При этом в качестве средств реализации административной ответственности за административное правонарушение выступают административные наказания. В современных условиях существует ряд проблем, с которыми сталкиваются органы государственной власти при назначении административных наказаний, требующих дополнительных исследований и поиска путей решения [2].

Привлечение к административной ответственности и установление состава административного правонарушения относится исключительно к компетенции государственных органов власти, к которым относятся судебные и исполнительные органы. Тот факт, что только государство имеет право привлекать юридическое или физическое лицо к административной ответственности, позволяет отнести административные правонарушения к специальной группе нарушений законодательства, которые могут быть выявлены и зафиксированы только специально уполномоченными государственными органами, наделенными соответствующими полномочиями. Административное правонарушение предполагает наличие объекта правонарушения, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, что совпадает по своей правовой характеристике с уголовным преступлением. Институт уголовного права также характеризуется высокой степенью императивности и принудительности, поэтому административное и уголовное право схожи друг с другом по своим характеристикам, что позволяет применять к их исследованию сходные аналогичные методы.

Основанием привлечения к административной ответственности является совершение административного правонарушения как умышленно, так и по неосторожности. Факт выявления административного правонарушения может выявляться как уполномоченными на то сотрудниками правоохранительных и иных государственных органов, так и объективно – в случае наличия объективных признаков состава правонарушения. Так, к примеру, в случае совершения правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка объективные признаки состава могут быть определены и иными гражданами, не имеющими отношения в органам власти, так как нарушение общественного порядка – это публично совершаемое наиболее дерзкое правонарушение. Однако зафиксировать и юридически квалифицировать такое деяние могут только сотрудники правоохранительных органов. Они же могут и должны применить к правонарушителю меры административного принуждения, которые аналогичны мерам пресечения в уголовном праве по своему назначению.

При назначении различных видов административной ответственности зачастую всплывают

спорные моменты, связанные с неоднозначностью трактовок законов, с размытыми формулировками, с противоречиями в различных нормативно-правовых актах, регламентирующих тот или иной вопрос и прочее. Анализ правовой базы назначения административных наказаний, а также обзор научных статей исследователей по данной теме позволил выявить несколько проблем назначения административной ответственности. Первая проблема – недостаточная дифференциация административной ответственности. Так, существующий перечень административной ответственности и административных наказаний не всегда позволяет учитывать все обстоятельства дела и назначать адекватное наказание.

Вторая проблема – размытость формулировок законов. В.И. Ковшевацкий, Э.В. Маркина указывают на ряд проблем, связанных с применением дисквалификации, таких как неоднозначность понятия «особо крупное нарушение закона», которое является одним из оснований для наложения дисквалификации, и отсутствие четкой методики расчета срока дисквалификации. Кроме того, авторы отмечают проблемы, связанные с процедурой наложения дисквалификации, такие как отсутствие единых критериев для определения наличия оснований для ее наложения и недостаточная обоснованность решений [2].

Другая проблема – это недостаточно высокий уровень компетенции должностных лиц, принимающих решение о назначении административных наказаний. Так, например, Е.С. Красинская указывает на ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностными лицами при проведении проверок и назначении административного штрафа.

В качестве рекомендаций предлагается: модернизировать КоАП РФ[1]; ввести безальтернативные наказания для административных правонарушений, чтобы уменьшить коррупционные преступления, связанные с назначением альтернативного наказания.

### **Список литературы:**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023)
2. Ковшевацкий В.И., Маркина Э.В. Проблемы правового регулирования дисквалификации как вида административного наказания // Вестник Московского университета МВД России. - 2022. - № 5. - С. 154-158.