

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ В РФ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДАННОГО ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Говердовский Илья Евгеньевич

студент, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, РФ, г. Москва

Условное осуждение достаточно распространено в наши дни в России: так, в 2022 году 26,5 % всех осужденных были осуждены условно [7], что говорит о частой применимости данного уголовного наказания. Вместе с тем, институт условного осуждения довольно часто подвергается критике, звучат идеи о его реформировании для того, чтобы он эффективнее способствовал достижению целей уголовного закона (исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений). В данной статье я постараюсь проанализировать мнения различных ученых по проблеме правовой природы условного осуждения и предложить варианты реформирования данного правового института.

Суть условного осуждения согласно статье 73 УК РФ заключается в том, что если суд, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, будет считать, что возможно исправление осужденного без реального отбывания наказания, то это наказание, к которому приговорит суд, будет считаться условным. Условное осуждение осуществляет кроме принципа гуманизма еще и принцип индивидуализации наказания, справедливости и основано на доверии к заключенному.

В отношении правовой природы условного осуждения высказывались различные точки зрения. Например, М.И. Якубович относил условное осуждение к такому типу наказания, которое находилось, по его мнению, в системе наказаний между лишением свободы и исправительными работами [5, с.59]. Такого же мнения придерживался и Д.В. Ривман. Он полагал, что «условное осуждение по своей юридической природе представляет собой особый вид уголовного наказания» [4, с.144].

В то же время условное осуждение рассматривается как вид освобождения от реального отбывания наказания под условием выполнения осужденным возложенных на него ограничений и запретов.

Интересной является точка зрения, согласно которой условное осуждение рассматривается как мера уголовно-правового характера, которая применяется в судебном порядке и накладывается на осужденного вместо реального отбывания наказания.

Мерам уголовно-правового характера присуще: его связь с уголовной ответственностью, принудительный характер воздействия, осуществление данных мер от имени государства, назначение по приговору суда. Основанием применения мер уголовно-правового характера является общественно опасное деяние в форме действия или бездействия (преступление). Также стоит сказать, что условное осуждение помещено в главу 10 Уголовного Кодекса «Назначение наказания», а не в главу 12 «Освобождение от наказания». Значит все-таки не смотря на разные точки зрения ученых, специалистов по уголовному праву, законодатель не рассматривает условное осуждение как освобождение от наказания, а считает его видом уголовного наказания.

Таким образом, по поводу правовой природы условного осуждения высказывались различные

точки зрения, но основополагающей, основной является точка зрения, выраженная законодателем в Уголовном Кодексе Российской Федерации. Условное наказание способствует исправлению преступника без реального отбывания наказания, облегчает решение задач Уголовного кодекса при минимальных социально-экономических издержках.

Современная законодательная модель института условного осуждения продолжает активно обсуждаться многими авторами. В основном, критика сосредоточена на отсутствии вариативности вида наказаний, недостаточности наложенных ограничений на осужденных и, как следствие, недостаточной эффективности наказания.

Так, часто подвергается критике возможность назначения условного осуждения за тяжкие и особо тяжкие преступления. Действительно, вопрос о целесообразности назначения условного осуждения данным лицам является дискуссионным. Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. "О судебной практике по применению условного осуждения" ограничение на применение условного осуждения к лицам, совершившим тяжкие преступления было установлено: «Условное осуждение, как правило, не должно применяться к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений». Однако рекомендовалось применение условного осуждения лишь к отдельным участникам таких преступлений в том случае, если была установлена второстепенная роль этих лиц <...> и обстоятельства совершения преступления давали основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества.

В то же время, несмотря на это, многими авторами высказывалась идея введения запрета назначения условного осуждения за тяжкие и особо тяжкие преступления [2, с.38]. Так, по мнению В.А. Новикова условное осуждение «лишено кары и многими осужденными воспринимается как безнаказанность» [3]. Я согласен с этим мнением лишь отчасти, я бы сохранил возможность применения условного осуждения за тяжкие преступления, поскольку не все лица, виновные в тяжких преступлениях нуждаются в реальном отбывании наказания.

Я считаю, что зачастую бывают ситуации, когда условное осуждение к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, вполне может применяться. Ведь тяжесть преступления, закрепленная уголовным законом, к сожалению, не всегда объективно отражает общественную опасность деяния. Так, несмотря на различную квалификацию преступления, растрата на 250.001 рубль и на 100.000.000. рублей являются преступлениями одной и той же категории-тяжкими, поэтому несправедливо будет совсем исключать возможность применения условного осуждения к лицам, осужденным за тяжкие преступления [1, С.27-30]. Именно поэтому рано говорить о возможности ограничения (запрета) на условное осуждение в отношении тяжких преступлений, особенно в экономической сфере, поскольку это может противоречить принципу справедливости, гуманизма и индивидуализации наказания.

В это же время существуют интересные предложения относительно изменений в институте условного осуждения. Так, анализируя зарубежный опыт, В.А. Новиков предлагает сократить максимальный срок условного осуждения [3, 67-70]. Предлагается ограничить максимальный срок условного осуждения пятью годами лишения свободы, как в Уголовном праве Франции. Думается, что это будет способствовать достижению целей уголовного закона.

Кроме того, есть еще одно интересное положение из зарубежного уголовного права. Так в США институт пробации (схож с институтом условного осуждения в РФ) предполагает обязанность выполнять общественные работы, работать на благо общества. Контроль органов государственной власти при этом осуществляется чаще 20 раз в месяц. Предлагается реализовать эти положения в нашей стране.

Например, общественные работы (уборка улиц, озеленение скверов и т.д.) в сочетании с определенными ограничениями, налагаемыми условным осуждением, будет способствовать более эффективному исправлению осужденных.

Список литературы:

1. Иногамова-Хегай Л.В., Куликов А.С. Проблемные аспекты условного осуждения // Законность. 2023. N 3. С. 27 - 30.
2. Медведев Е.В. Условное осуждение как средство реализации некарательных функций уголовного права ("Российский следователь", 2022, N 1)-38 с.
3. В.А. Новиков. Условное осуждение: современные тенденции и пути совершенствования закона Журнал Российского права, н 11, 2005 с 67-70
4. Ривман Д.В. О юридической природе условного осуждения и участии общественности в перевоспитании условно осужденных // Вестник ЛГУ. 1965. № 23-с.144
5. Якубович М.И. О правовой природе условного осуждения// Сов. гос-во и право. 1946 г. №11-12 с.59
6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1961 г. №1 «О судебной практике по применению условного осуждения»
7. Официальный обзор Судебной статистики РФ за 2022 год Верховного суда РФ- sudstat.ru