

ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ОБВИНЕНИЕМ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Лобанов Никита Викторович

магистрант, Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина, РФ, г. Сыктывкар

Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением представляет собой актуальный правовой институт, ввиду наличия в нем проблем правового регулирования и правоприменения, постоянно совершенствуемых законодателем. На сегодняшний день он регулируется действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), а именно главой 40 источника [1].

Отсутствовавшая в законодательстве СССР и внедренная новым УПК РФ вышеуказанная система правоотношений, отдельные элементы которой были позаимствованы из различных правовых институтов за рубежом, призвана облегчить и разгрузить судебную систему Российской Федерации, в частности обеспечить экономию процессуального времени при рассмотрении уголовных дел, не представляющих особой сложности.

Внедрению особого порядка судебного разбирательства в судебную систему Российской Федерации предшествовали острые дискуссии ученых-процессуалистов, вместе с тем и на сегодняшний день в ходе его реализации находятся сторонники и противники данного института. О.Н. Палиева, О.И. Захаренко указывают о том, что не следует забывать о процессуальной экономии, которая стала возможной благодаря законодательному закреплению особого порядка судебного разбирательства. Так, обвиняемый, соглашаясь с предъявленным ему обвинением, признавая свою вину, позволяет суду не исследовать собранные по делу доказательства, что, в свою очередь, ощутимо ускоряет производство по уголовному делу [7, с. 88].

Н.А. Развейкина, Е.А. Дьячкова высказывают мнение о том, что при внедрении в правовую систему данного института законодатель преследовал вполне очевидные и логичные цели – упростить судопроизводство по очевидным, бесспорным и малозначительным уголовным делам, тем самым снизив нагрузку на органы расследования по уголовным делам, как на досудебной, так и непосредственно на судебной стадии [8, с. 115].

С.А. Новиков указывает, что «суд без суда», то есть без полноценного судебного следствия, предполагавшийся, даже в силу своего наименования «особый», как некое исключение из общего порядка судебного разбирательства, постепенно получил в России настолько широкое распространение, что превратился в основной способ рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции [4, с. 22].

Ю.Г. Овичинников, напротив, выражает озабоченность по поводу того, что законодатель отнес признание обвиняемого своей виновности к самому весомому и прямому доказательству. Принцип презумпции невиновности, свобода оценки доказательств, осуществление правосудия только судом и состязательность сторон существенно «пошатнулись» как фундаментальные основы судопроизводства, поскольку стали существовать в ограниченной форме. При реализации правосудия в такой форме существует вероятная возможность осудить невиновного, следовательно, относить эту упрощенную форму к категории достаточного уровня социальной ценности весьма сомнительно [6, с. 29].

Таким образом, в современном научном сообществе нет четко сформированной позиции о том,

является ли безусловным благом указанная форма отправления правосудия, так как имеют место быть, как положительные аспекты, так и отрицательные. Следует подчеркнуть высказанный ранее тезис о том, что данный институт упрощенного рассмотрения уголовных дел позволяет значительно ускорить процессуальную составляющую в связи с тем, что, по сути, не исследуются и не оцениваются доказательства, подлежат изучению лишь данные, характеризующие личность подсудимого, которые способны повлиять на вид и размер возможного наказания. В подтверждение этого говорят и положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [3]. И.В. Овсянников указывает, что такое исследование может проводиться любыми способами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, допросов свидетелей по этим обстоятельствам [5, с. 54].

Для рассмотрения дела в указанном порядке судебного разбирательства необходимо наличие нескольких обязательных условий, установленных ч.2 ст.314 УПК РФ [1]. В частности, когда обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением, ходатайство было заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, государственный или частный обвинитель или потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства. В дополнение выступают положения ст. 316 кодекса [1], когда в ходе судебного заседания председательствующий по делу судья опрашивает подсудимого о том, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В случае отсутствия одного из этих обязательных условий особый порядок по уголовному делу должен быть прекращен, а дело подлежит рассмотрению в общем порядке. Например, нередки случаи, когда на стадии предварительного расследования обвиняемый соглашался с предъявленным обвинением, а во время судебного заседания, которое было назначено в особом порядке судебного разбирательства, указал на то, что не признает какие-либо обстоятельства предъявленного обвинения, в результате чего из особого порядка судебного разбирательства необходимо перейти в общий. Также можно указать на то, что возникают ситуации, когда потерпевший (частный обвинитель) или его представитель не дает согласия на проведение судебного заседания в данном порядке, тогда как подсудимый согласен с предъявленным обвинением и ходатайствует о проведении судебного заседания в особом порядке судебного разбирательства, однако в связи с данными обстоятельствами такое дело подлежит рассмотрению в общем порядке. Еще одним актуальным аспектом является и то, что осужденный не может обжаловать приговор суда, состоявшийся в особом порядке судебного разбирательства, по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, которые были установлены судом первой инстанции. В этой связи резонно отметить вышесказанное, что в ходе рассмотрения уголовного дела по существу не исследуются и не оцениваются доказательства, а подлежат изучению лишь данные, характеризующие личность подсудимого, что, по мнению Ю.Г. Овичинникова, приведенному ранее, может привести к осуждению невиновного лица и сложностям, возникающим в связи с обжалованием приговора.

О развитии данного института в соответствии с актуальными запросами общества свидетельствует и изменение действующего законодательства. В частности принятие Федерального закона от 20.07.2020 № 244 «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [2]. Если до его принятия особый порядок судебного разбирательства распространялся и на преступления, относимые к категории тяжких, то после посредством указанного института могут быть рассмотрены дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. На наш взгляд, это связано с тем, что велика вероятность судебной ошибки, так как, как правило, дела о тяжких преступлениях предполагают большой объем доказательственной базы, а согласие обвиняемого с предъявленным обвинением может являться самооговором, поэтому невозможно без всесторонней оценки и исследования доказательств по делу вынести справедливое и законное решение по делу. Такую же позицию высказывает и С.А. Новиков, указывая, что заранее невозможно точно определить, насколько сложное дело ждет своего рассмотрения. Не редки исключения, когда казавшееся «простым» дело при тщательном рассмотрении открывает

важнейшие подробности, влияющие не только на квалификацию, но и на сам вывод о виновности подсудимого. Для того чтобы «не пропустить» такое дело, не совершить ошибку, и требуется полноценное судебное следствие по всем, в том числе представляющимся «легкими», уголовным делам» [4, с. 23].

Необходимо отметить, что внедрение института особого порядка судебного разбирательства было оправдано, так как его применение способствует ускорению судебного процесса, возможности рассмотреть большее количество дел ввиду процессуальной экономии, вместе с тем законодателю необходимо и далее совершенствовать данный институт, так как на сегодняшний день имеют место быть пробелы в действующем законодательстве, которые негативно сказываются на применении данной формы отправления правосудия. Внедрение новых актов законодательства подтверждает данный тезис, так как они направлены на исправление тех или иных пробелов.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [ред. от 04 авг. 2023 г.] // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 20 июля 2020 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2020. – 24 июля.
3. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 05 дек. 2006 № 60 [ред. от 29 июня 2021 г.] // Российская газета. – 2006. – 20 декабря.
4. Новиков С.А. Сокращение особого порядка судебного разбирательства: «начало движения» или «конец маршрута»? // Российский судья. – 2020. – № 10. – С. 21-25.
5. Овсянников И.В. Когда судья должен оценивать обвинение? // Законность. – 2020. – № 8. – С. 53-56.
6. Овчинников Ю.Г. Реализация института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: pro et contra // Российский судья. – 2022. – № 5. – С. 25-31.
7. Палиева О.Н., Захаренко О.И. Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства: его современное состояние // Современные фундаментальные и прикладные исследования. – 2019. – № 2 (33). – С. 84-89.
8. Развейкина Н.А., Дьячкова Е.А. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – № 3. – С. 114-119.