

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ**

**Эюбов Али Мисир оглы**

студент, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, РФ, г. Сыктывкар

Современное уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации объединило нормы, устанавливающие особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц – должностных лиц государственных органов, органов государственной власти Российской Федерации. Такие нормы создают дополнительные процессуальные гарантии для названной категории лиц и имеют целью не допустить противоправного воздействия на них для воспрепятствования осуществления ими законной деятельности. Таким образом, создание системы процессуальных гарантий направлено на обеспечение независимости должностных лиц.

Уголовно-процессуальное законодательство советского периода, хоть и устанавливало определенные процессуальные особенности производства в отношении отдельных категорий лиц, однако система существующих норм не отличалась полнотой и структурированностью, что приводило к возникновению на практике многочисленных проблем при реализации механизма привлечения к уголовной ответственности. Существование соответствующего института в современном уголовно-процессуальном законе, безусловно, положительная черта, направленная на исправление ошибок, выявленных опытным путем в практике применения советского законодательства.

Вместе с тем в юридической литературе нередко ставится вопрос о том, насколько существование процессуальных особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц соотносится с конституционным принципом равенства всех граждан перед законом и судом. Особенно актуальным данный вопрос становится тогда, когда существующие процессуальные особенности создают действительные препятствия для привлечения к уголовной ответственности государственных деятелей.

Каждое государство имеет свои собственные правила и нормы в сфере судопроизводства. В Российской Федерации эти нормативы отражены в уголовно-процессуальном кодексе (УПК РФ), который регулирует порядок уголовного судопроизводства на всей территории страны. УПК РФ является обязательным для всех органов и участников уголовного судебного процесса (согласно части 2 статьи 1 УПК РФ) [4]. В кодексе присутствуют общие и специальные правила, последние являются исключениями, используемыми при рассмотрении уголовных дел. Временами мы сталкиваемся с проблемами, связанными с особым порядком производства уголовных дел для отдельных категорий лиц. Этот вопрос становится актуальным в настоящее время. Некоторым категориям лиц предоставляется специальный статус, поскольку они выполняют важные государственные функции. В их отношении применяются особые правила уголовного судопроизводства. На данный момент существует более 20 категорий лиц, которые имеют специальный статус, и они описаны в различных нормативно-правовых актах Российской Федерации, таких как Конституция РФ, законы о статусе членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы и другие [7] [8]. Эти акты определяют статус данных лиц, ограничения и гарантии, а УПК РФ устанавливает порядок применения этих норм в уголовном судопроизводстве при возбуждении дела, привлечении к уголовной ответственности и отправлении дела в суд. Нормы статей 447–452 УПК РФ применяются при рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, перечисленных в части 1 статьи 447 УПК РФ, таких как члены Совета Федерации, депутаты Государственной

Думы, судьи Конституционного суда, судов общей юрисдикции и другие [3]. Постановление о возбуждении таких дел или о привлечении данных лиц как обвиняемых принимает орган, отвечающий за их статус, в соответствии с статьей 448 УПК РФ. Важно отметить, что в зависимости от должности лица, осуществляющего государственные полномочия, этим лицам принадлежит специальная неприкосновенность. Некоторые авторы также обсуждают вопрос о сроках действия неприкосновенности [3]. Они считают, что неправильное толкование норм УПК РФ ведет к нарушению процессуальных норм и правил в отношении лиц со специальным правовым статусом. Производство уголовных дел в отношении таких лиц включает в себя три аспекта: особенности возбуждения уголовного дела, особенности следствия и других процессуальных действий, а также особенности направления дела в суд и его судебного рассмотрения. На первом этапе возникает проблема определения специального статуса подозреваемого. Лица со специальным статусом могут скрывать его, но знают о необходимости сообщать о своем статусе. Главным мотивом скрытия является сохранение репутации и нежелание потерять специальный статус. Это приводит к негативным последствиям в досудебном процессе, таким как нарушения процессуальных норм и правил, которые заподозренный может использовать для избежания ответственности [1, с. 108]. Переходя к выполнению положений главы 52 УПК РФ, возникают практические проблемы при применении уголовно-процессуального законодательства. Некоторые авторы, исследовавшие особенности производства по уголовным делам в отношении специальных субъектов, указывают на несоответствие в связи с применением, характером и сроком государственной деятельности лиц со специальным правовым статусом [2]. Ученые полагают, что законодательство не предоставляет четкого ответа на вопрос: должны ли определенные категории лиц ограничивать действие особого порядка производства уголовных дел во время исполнения должностных обязанностей? В дополнение к проблемам законодательного характера, следует отнести: 1) вопрос о неприкосновенности Уполномоченного по правам человека; 2) перечень лиц, указанный в УПК РФ, деятельность которых наделяется особым порядком производства по уголовным делам, значительно расширен по отношению к лицам, которым Конституция Российской Федерации предоставляет гарантию неприкосновенности личности. Однако необходимо отметить нечеткость механизма уголовного преследования субъектов, перечисленных в статье 447 УПК РФ, по делам, связанным с частным обвинением. Также стоит помнить о возможности инициирования уголовного дела по желанию пострадавшего. Пострадавший имеет право начать свое собственное расследование, в соответствии с определенными правилами и нормами, и стороны могут прийти к соглашению. Однако это право может иметь определенные негативные последствия, такие как коррупция, вымогательство и др. Некоторые ученые и авторы, включая О.В. Добровлянину, считают, что в таких случаях возбуждение уголовных дел должно происходить по заявлению потерпевшего или его законного представителя. И наконец, следует подвести некоторые итоги изученного материала. В области уголовного производства, особенно в отношении определенных категорий лиц, часто возникают пробелы в законодательстве. Чтобы избежать путаницы между частным и общим, законодатель должен своевременно заполнять все пробелы в нормативной базе, учитывая окружающие реалии. Ведь пробелы в законодательстве иногда приводят к абсурдным решениям.

### **Список литературы:**

1. Комаров И. М., Цурлуй О. Ю. Проблемы судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. №20 (115), С 108-112.
2. Латыпов Т. Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. №8 (164).
3. Сытин А. И. Проблемы законодательной регламентации производства по уголовному делу в отношении следователя // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2012. № 2.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2001.
5. Федеральный закон от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Федерации» // Российская газета. 1992.

6. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994.

7. Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Российская газета. 1994.

8. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 1996.