

ПРОБЛЕМЫ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА СУПРУГА-ДОЛЖНИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ СУПРУГА**Бурцева Ирина Андреевна**

студент, Челябинский государственный университет, РФ, г. Челябинск

**PROBLEMS OF DIVISION OF PROPERTY OF THE DEBTOR SPOUSE IN CASE OF
BANKRUPTCY OF THE SPOUSE*****Irina Burtseva****Student, Chelyabinsk State University, Russia, Chelyabinsk*

Аннотация. В данной статье поднимается вопрос о проблеме раздела имущества супруга должника при банкротстве супруга. Рассматриваются некоторые особенности механизма раздела данного имущества. Также автором рассматриваются различные точки зрения учёных-правоведов, касающиеся вопроса раздела имущества супругов должника при банкротстве супруга, исследуется судебная практика.

Abstract. This article raises the question of the problem of the division of the debtor's spouse's property in the event of the spouse's bankruptcy. Some features of the mechanism of division of this property are considered. The author also examines various points of view of legal scholars concerning the issue of the division of the property of the debtor's spouses in the bankruptcy of the spouse

Ключевые слова: банкротство; раздел имущества; супруг- должник.

Keywords: bankruptcy; division of property; debtor's spouse.

Отношения банкротства граждан регулируются Федеральным законом Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[6]. В том числе, вопросы раздела имущества супругов, если один из них является банкротом.

Так, в настоящее время, гражданин к заявлению о признании его банкротом вправе приложить копию соглашения или судебного акта о разделе общего имущества супругов, заключенного (принятого) в течение 3 лет до даты подачи заявления (абз. 18 п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве). Данная норма направлена на защиту интересов другого супруга, которые существенно ущемляются п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, где предусмотрено, что общее имущество супругов подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина. После этого часть средств от продажи, пропорциональная доле супруга-банкрота, включается в конкурсную массу, а прочие средства подлежат уплате другому супругу [1, с. 76]. Однако рассматривая нормативно-правовую базу необходимо сказать о том, что п. 7 ст. 213.26 закона «О банкротстве» противоречит п. 1 ст. 45 Семейного Кодекса Российской Федерации в связи с

тем, что в Семейном Кодексе указывается, что взыскание по обязательствам одного из супругов может осуществляться только на имущество другого супруга [5, с. 17].

Исходя из этого данное противоречие влечёт за собой множество дискуссий среди учёных правоведов и возникает позиция, согласно которой общее имущество супругов не может быть рассмотрено в качестве конкурсной массы и государство, придерживаясь данной позиции, имеет ряд определённых сложностей [3, с. 234].

Так согласно определению Верховного Суда РФ от 27.01.2021 г. N 302-ЭС20-18505), по результатам торгов между финансовым управляющим имуществом должника и покупателем заключен договор купли-продажи объектов недвижимости и земельного участка. Управление Росреестра отказало в регистрации перехода права собственности, сославшись на то, что согласно сведениям из ЕГРН отчуждаемые объекты недвижимости принадлежат на праве общей долевой собственности должнику, а также его супруге (по ½ доли). Поскольку супруга своего согласия на продажу объекта недвижимости не давала, то переход права собственности невозможен. Супруга покупателя (по непонятной причине в суд обратился не сам покупатель, а его супруга) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения Росреестра об отказе в государственной регистрации перехода права собственности [7].

Верховный Суд РФ поддержал выводы судов нижестоящих инстанций, отказавших в удовлетворении требований со ссылкой на то, что супруга покупателя не является стороной договора купли-продажи недвижимости, поэтому не вправе обращаться с соответствующим заявлением. Вместе с тем, в качестве *obiter dictum* Верховный Суд РФ указал, что по смыслу п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, совершая действия по реализации имущества, в отношении которого действует режим долевой собственности супругов, финансовый управляющий становится законным представителем как лица, находящегося в банкротстве, так и его супруги. В связи с этим наличия заявления от самих продавцов, в том числе от супруги должника, не требуется.

Кроме того, следует обратиться к разъяснениям Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 применительно к процедуре банкротства ИП, в случае недостаточности имущества кредитор может лишь потребовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, в целях обращения на нее взыскания [2, с. 16].

Несмотря на то, что данное Постановление Пленума касается вопросов о банкротстве обычных граждан оно в наибольшей степени решает вопросы раздела имущества супругов при банкротстве одного из них [4, с. 45].

Также данную норму можно применять и рекомендовать при рассмотрении вопросов о банкротстве граждан в целом. Исходя из того, что статья 213.4 закона «О банкротстве» не регулируют вопросы о банкротстве супруга должника, данную норму необходимо модернизировать и включить в неё дополнение, которое будет содержать в себе вопросы о разделе имущества супругов, при этом не включённый в конкурсную массу. Данное дополнение позволит в полной мере защищать права другого супруга при разделе имущества.

Список литературы:

1. Бирклей В. В. Судьба общего имущества при банкротстве одного из супругов: проблемные вопросы / В. В. Бирклей // Вопросы российской юстиции. — 2021. — № 12. — С. 106-112.
2. Гольмстен А. Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / СПб.: Типография В. С. Балашева, 1888. — [6] IV. — 245 с.
3. Добровинский А. А. Некоторые аспекты толкования и применения ст. 35, 39, 45 СК РФ в судебной практике / А. А. Добровинский // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 4 (113). — С. 63-73.

4. Иншакова А.О., Симаева Е.П. Экспертная оценка научного сообщества законодательства о банкротстве физических лиц // Власть закона. 2012. № 1. С. 71 – 78.
5. Семенова Е.А. Конкурсное оспаривание сделок должника-гражданина, совершаемых в соответствии с семейным законодательством // Семейное и жилищное право. 2015. № 3. С. 14 - 18.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "О несостоятельности (банкротстве)" // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
7. Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2021 N 302-ЭС20-18505 по делу N А10-3279/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27012021-n-302-es20-18505-po-delu-n-a10-32792019/> (Дата обращения: 27.06.2023).