

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Бубенова Дарья Романовна

студент, Новосибирский государственный университет экономики и управления (НГУЭУ), РФ,
г. Новосибирск

Аннотация. В статье рассматриваются современные критерии эффективности и производительности судебной системы, предлагаются меры для улучшения настоящих показателей, а также проводится анализ прогресса в области совершенствования работы судов на территории РФ.

Судебная система должна быть максимально доступной для любых категорий граждан и юридических лиц, а также выполнять главную свою функцию – осуществлять правосудие, так как суды Российской Федерации остаются практически единственным механизмом, к которому обращаются для разрешения споров, за исключением альтернативы досудебного регулирования споров.

На настоящий момент суды стали формировать критерии для оценки деятельности системы, чтобы выделить ключевые проблемы работы системы и усовершенствовать свою деятельность, но делают это каждый год самостоятельно, системы формирования критериев не существует.

Основополагающее требование эффективности судопроизводства используется Верховным Судом Российской Федерации для оценки действий нижестоящих судов в ходе проверки законности и обоснованности судебных актов [1]. Достижение цели эффективности правосудия используется в качестве критерия судами надзорных инстанций при проверке деятельности нижестоящих судов.

Любой критерий выражается через показатель, чаще всего какое-то числовое значение или сформулированную словесно цель, которую нужно достичь за определённый период времени.

На данный момент в судебной системе Российской Федерации не существует строгих критериев, которые могли бы ежегодно оцениваться и формировать прогресс или регресс эффективности судебной деятельности. В конце каждого года составляется статистика касательно количества судебных решений по той или иной категории судебных тяжб, количество дел, рассмотренных судами конкретных инстанций.

При этом не существует официального критерия к количеству дел, которые должны рассматривать суды в течение месяца или в течение всего года. Зачастую на практике временные промежутки на проведение судебного процесса растягиваются, что сдвигает всё расписание судебных заседаний и может приводить к недостаточному фокусированию судов на тех делах, которые они рассматривают. Это приводит к тому, что само рабочее время деятельности судов неэффективно распределяется, приводит к очередям, а также увеличивает время ожидания судебного заседания, что сказывается на формировании мнения у граждан в негативном ключе и может отталкивать от того, чтобы обратиться к судебной системе повторно.

Необходимо разработать единые критерии эффективности судебной деятельности, которые могли бы распространяться на суды всех инстанций. Таким образом, это привело бы к

объективной оценке возможности системы справляться с ежедневной нагрузкой.

Второй критерий выделяет Конституционный Суд Российской Федерации в одном из своих постановлений. Одним из основных показателей эффективного и рационального правосудия является своевременность разрешения дел [2]. Размышляя над этим критерием, А.В. Цихоцкий предложил набор из четырех укрупненных блоков показателей, характеризующих уровень организации правосудия, финансовое и материально-техническое обеспечение правосудия, трудовые ресурсы правосудия, и, наконец, результаты правосудия [3, стр. 156-157].

Но данный критерий, по крайней мере с трактовкой, предложенной выше, скорее затрагивает организационную форму системы судов, чем говорит о том, как повлиять на своевременность разрешения дел.

Важным фактором, сказывающимся на эффективности судебной системы, также остаётся низкий уровень информированности граждан о работе судебной системы в целом, который подкрепляется отсутствием доступной информации для населения страны, а также незаинтересованностью граждан разбираться в данной теме самостоятельно. Интерес к судебной деятельности, а также понимание её процессов необходимо закладывать еще на уровне среднего школьного образования, чтобы популяризировать суд как институт, к которому не опасаются обращаться, чтобы добиться справедливости.

Список литературы:

1. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.09.2018 № 11-КГ18-21, от 27.02.2018 № 46-КГ17-46 и др. // СПС Консультант Плюс.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П // СПС Консультант Плюс.
3. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск: Наука, 1997. 392 с.