

**СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ****Князев Максим Владимирович**

студент, ФГБОУ ВО Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

Одними из последних изменений в Уголовный кодекс РФ были внесены Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ. А именно в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ была внесена возможность освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Однако, есть несколько условий, которые могут повлиять на применение правоохранительными органами данной нормы.

во-первых, лицо должно совершить преступление впервые и не имеет судимости за ранее совершенные преступления;

во-вторых, лицо должно совершить преступление, предусмотренное именно частью 1 статьи 171 УК РФ [1];

Непонятно, как в этом случае быть правоприменителю, если лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171 УК РФ, возместит ущерб, причинённый гражданам и государству в результате совершения преступления. Здесь возникает ситуация, когда правоприменитель обязан освободить лицо, совершившее преступление по статье 171 УК РФ в соответствии с нормой, предусмотренной ч. 1 ст. 75 УК РФ, либо учитывать данное обстоятельство только в качестве смягчающего при назначении уголовного наказания.

По мнению ученых, «в отдельных случаях императивная обязанность уплатить пятикратный размер ущерба приведет к тому, что преступнику выгоднее будет понести соответствующее уголовное наказание».

Например, законодателем за совершение преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 171 УК РФ, предусмотрены наказания в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет; обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов; арест на срок до шести месяцев.

Возникает вопрос: какое из этих наказаний наиболее строгое? И готово ли лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171 УК РФ, возместить ущерб гражданам и государству за совершенное преступление.

Так, в соответствии с системой наказаний действующего УК РФ штраф более мягкое наказание, чем обязательные работы. Обязательные работы в свою очередь мягче ареста.

В этом плане специалисты справедливо отмечают, что «максимальные санкции, предусмотренные за совершение преступлений из перечня, и реально назначаемые судами наказания за их совершение могут поставить под сомнение эффективность новых правил прекращения уголовного преследования». На практике обязательные работы суды назначают гораздо реже. Чаще суды назначают штраф за преступления, предусмотренные ч.1 ст.171 УК РФ.

В частности, анализ изученных уголовных дел о незаконном предпринимательстве показал, что из общего числа осужденных за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171 УК РФ, были назначены следующие наказания:

1) штраф - 98,7%, из них в размере:

- от 5000 до 15000 рублей - 32,2%;

- от 50000 до 100000 рублей - 37,9%;

- от 150000 до 240000 рублей - 28,6%;

2) обязательные работы - 1,3% (в размере до 480 часов).

При этом если учесть, что средний размер уголовного наказания по ч. 1 ст. 171 УК РФ едва ли достигает 90000 рублей, а среди наказаний назначался только штраф, то получается, что лицу, совершившему незаконное предпринимательство, для того чтобы освободиться от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, придется уплатить денежную сумму в среднем от 100 до 400 раз больше, как если бы он понес уголовное наказание.

Тогда на что же рассчитывал законодатель, устанавливая столь высокие суммы, подлежащие возмещению? И какими должны быть решающие мотивы, чтобы побудить лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171 УК РФ, воспользоваться своим правом на освобождение от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ?

Возникает чувство, что санкция статьи о незаконном предпринимательстве является не слишком серьезной. Данной санкции недостаточно, чтоб обвиняемому было выгодно возмещать ущерб.

Более того, при изучении материала не было обнаружено случаев, когда обвиняемое лицо возмещало ущерб, чтобы освободиться по ч. 2 ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [2]. В основном это были полное признание вины, чистосердечное раскаяние и активное способствование расследованию преступления.

Список литературы:

1. ч.1 ст.171 УКРФ.

2. ч. 2 ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации/