

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Дука Анна Валерьевна

магистрант, Частное учреждение высшего образования «Институт государственного администрирования», РФ, г. Москва

LEGAL CONSEQUENCES OF ABUSE OF LAW IN CORPORATE LEGAL RELATIONS

Anna Duka

Master's student of Private educational institution of higher education Institute of Public Administration, Russia, Moscow

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема злоупотребления правом в рамках корпоративных правоотношений в условиях меняющегося бизнеса и корпоративной среды. В ней отмечается отсутствие общего определения злоупотребления правом в российской юридической литературе и судебной практике, подчеркиваются вытекающие из этого проблемы, с которыми сталкиваются участники корпоративных отношений. В статье определяются основные проблемы, возникающие в результате злоупотребления правом в корпоративной среде, описываются потенциальные правовые последствия.

Abstract. The article deals with the actual problem of abuse of law within the framework of corporate legal relations in a changing business and corporate environment. It notes the absence of a general definition of abuse of law in the Russian legal literature and judicial practice, and highlights the resulting problems faced by participants in corporate relations. The article identifies the main problems arising from the abuse of law in the corporate environment, describes the potential legal consequences.

Ключевые слова: злоупотребление правом; корпоративные правоотношения; правовые последствия; судебная практика; ясность в законодательстве.

Keywords: abuse of law; corporate legal relations; legal consequences; judicial practice; clarity in legislation.

В свете современных тенденций развития бизнеса и корпоративной среды, проблема злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях становится все более актуальной. Корпоративные конфликты, несоблюдение законодательства и недостаточное регулирование корпоративных отношений могут привести к серьезным правовым последствиям для участников этих отношений. Поэтому изучение и анализ правовых последствий злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях является важной задачей для обеспечения законности и справедливости в бизнес-среде.

Прежде всего, крайне важно определить понятие злоупотребления правом в правовом поле России. Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ненадлежащее использование гражданских прав с единственной целью причинения вреда другим лицам, действия, манипулирующие правовыми принципами в незаконных целях, а также любое преднамеренное и несправедливое осуществление гражданских прав (именуемое злоупотреблением законом) строго караются запрещено. Это определение разъясняет, что нарушение закона относится к неэтичному поведению физического лица, которое использует свои права с намерением причинить вред другим [1].

Толкование Верховного суда тесно согласуется с этим юридическим определением, но предлагает более подробное объяснение. В постановлении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2016 г. № 52-КГ16-4 злоупотребление законом определяется как поведение уполномоченного лица при осуществлении своих прав, выходящее за пределы, предусмотренные статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации». Российская Федерация. Оно включает в себя действия, совершенные из незаконных побуждений или незаконными средствами, нарушающие тем самым права и законные интересы других сторон, причиняющие вред или создающие условия для причинения вреда [2]. Другое краткое, но не менее важное определение изложено в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2015 г., №. 18-КГ15-181. Согласно сути статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, злоупотребление законом имеет место, когда лицо действует в рамках предоставленных ему прав, но несанкционированным образом [3]. Подводя итог, следует выделить два отличительных признака злоупотребления законом: 1) уполномоченное лицо осуществляет свое право, но нарушает границы его использования; 2) это действие нарушает законные права и интересы третьих лиц.

Современные же взгляды на корпоративные отношения свидетельствуют об отсутствии четкого и непротиворечивого определения в российской юридической литературе и судебной практике. Фундаментальные характеристики этих отношений остаются неразвитыми и неопределенными. Российское законодательство также не дает четких разъяснений по этому вопросу. В законе отсутствуют конкретные критерии, определяющие признаки корпоративных отношений, что оставляет без ответа вопрос о том, какие организации квалифицируются как корпорации и почему. Важно, чтобы законодательство четко определяло, какие организации, признанные юридическими лицами, подпадают под категорию корпораций. Одновременно в законе должно быть четко указано, что организационные структуры, не являющиеся юридическими лицами, не рассматриваются как корпорации.

Корпоративные отношения охватывают социально-экономические связи между вовлеченными субъектами, направленные на объединение их активов и усилий для достижения общих целей и реализации общих интересов, проявляющиеся в различных организационных формах. Эти отношения обозначают взаимодействия внутри самой корпорации, охватывающие различные группы корпоративных членов, их взаимодействие с профессиональным руководством и динамику отношений между директорами и менеджментом. Природа этих отношений демонстрирует значительное разнообразие.

Каковы же основные проблемы, связанные со злоупотреблением правом в корпоративной среде?

1. Основная проблема связана с отсутствием четкого юридического определения понятия «злоупотребление правом», в первую очередь из-за неудачной формулировки статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. Эта двусмысленность значительно усложняет практическое применение данной статьи. Суды часто не решаются свободно толковать ее положения из-за потенциального расхождения между их точкой зрения и точкой зрения вышестоящих судов.
2. Согласно преобладающей правоприменительной практике, квалификация действия как злоупотребления законом требует доказательства его единственного намерения причинить вред другому лицу. Учитывая абсолютный характер многих прав в рамках корпоративного законодательства, продемонстрировать, что осуществление этих прав направлено исключительно на причинение вреда, чрезвычайно сложно. Следовательно, существует очень мало случаев, когда действия в рамках

корпоративных отношений признаются нарушением закона.

3. Акционеры сталкиваются с минимальными последствиями, если их действия признаются неправомерными в соответствии с законом. Основным последствием для них является отказ в судебной защите таких прав.
4. Корпоративные отношения по своей сути воплощают многогранную динамику, часто включающую конфликт интересов вовлеченных сторон. Эта сложность усугубляется тем фактом, что многие права в рамках этих отношений, как отмечалось ранее, не имеют условных критериев и являются фундаментальными по своей природе [4].

Рассмотрев возможные случаи злоупотребления правом, важно выделить результаты, вытекающие из таких неправомерных действий. Последствия злоупотребления правом могут проявляться в виде:

- Отказа судебных органов в защите или принудительном исполнении субъективных прав (предусмотренных пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации);
- Потенциальное снижение сумм штрафов;
- Признание сделок недействительными (регулируется статьями 168 или 170-179 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, умышленное нарушение общественных и государственных интересов может повлечь за собой последствия признания сделки недействительной в соответствии со статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. Кроме того, на случаи признания сделок недействительными из-за злоупотребления законом можно сослаться в пункте 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» и пункте 4 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях»;
- Приостановление или прекращение деятельности, причиняющей вред или представляющей угрозу (по статье 1065 Уголовного кодекса Российской Федерации);
- Признание актов государственных или иных органов или действий их должностных лиц незаконными (недействительными), а также отказ судов от применения этих актов в конкретных случаях (статьи 12 и 13 Гражданского кодекса Российской Федерации) [1]. Эти механизмы применимы к заинтересованным сторонам, вовлеченным в корпоративные конфликты, с целью защиты своих прав и интересов. Важно подчеркнуть, что защита интересов эмитентов средствами, отличными от судебного противодействия, особенно самообороной, остается весьма актуальной. В связи с проблемой, с которой сталкиваются добросовестные эмитенты и акционеры при доказательстве того, что определенные действия других акционеров приравняются к корпоративному шантажу, обращение к конкретным контрмерам становится обязательным, признанным актами самозащиты их прав [5].

Следовательно, становится очевидным, что злоупотребление законом при установлении контроля над акционерными обществами является одной из актуальных проблем в национальном законодательстве. Этот пробел приводит к тому, что заинтересованные стороны в корпоративных конфликтах вольно трактуют свои субъективные права, не приводя их в соответствие с нормами гражданского права — статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации — и конституционным принципом, сформулированным в пункте 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации [1].

Одним из потенциальных средств решения этой проблемы могли бы стать упреждающие меры со стороны высших судебных органов страны, выраженные в соответствующих нормативных актах (таких как постановления пленума Верховного суда и Президиума Верховного суда Российской Федерации). В настоящее время суды, как правило, игнорируют утверждения участников корпоративных споров о злоупотреблении правом, предпочитая не вникать в суть вопроса. Очевидна непоследовательность судебной практики, когда судебные органы, по-разному интерпретируя законодательные положения, квалифицируют как мошеннические действия лиц, преследующих иные цели, чем причинение вреда другим при осуществлении своих прав. Одновременно эти авторы приходят к выводу, что текущий сценарий требует скорейшего устранения несоответствия между понятием шиканы в Гражданском кодексе Российской Федерации и его практическим толкованием.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 30.11.2023).
2. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 № 52-КГ16-4 // КонсультантПлюс URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=467962#ZfPi7xTG7KJqrHW61> (дата обращения: 30.11.2023).
3. Определении Верховного Суда РФ от 20.10.2015 № 18-КГ15-181 от 20 октября 2015 г. N 18-КГ15-181 // КонсультантПлюс URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=443323#K3oh7xTGo1tiaSFm> (дата обращения: 30.11.2023).
4. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях: как распознать и предотвратить на примере судебной практики // Юридическая группа LEXRUS URL: <https://dzen.ru/a/YWb8h688HlGctBfW> (дата обращения: 30.11.2023).
5. Мокрецова А.А., Мыльникова В.А. Феномен «злоупотребление правом» в сфере корпоративных отношений // Скиф. 2022. №5 (69). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-zloupotreblenie-pravom-v-sfere-korporativnyh-otnosheniy> (дата обращения: 30.11.2023).