ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Калашникова Юлия Сергеевна

магистрант, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, РФ, г. Санкт-Петербург

В повседневной жизни каждый из нас неоднократно слышал понятие «моральный вред». Давайте разберёмся, что же это такое.

Компенсация морального вреда - это сравнительно молодой институт российской правовой системы, в силу чего существует немало его как теоретических, так и правоприменительных недостатков. Предлагаю рассмотреть те из них, которые представляются наиболее важными, и попытаться предложить пути их разрешения.

Как доказать физические и нравственные страдания при взыскании морального ущерба? Физические страдания доказываются соответствующими медицинскими справками и заключениями. Нравственные страдания доказать очень тяжело, но возможно. К примеру, вы попали в аварию и разбили своё транспортное средство или при умышленном поджоге сгорело ваше имущество и вы находились в подавленном или депрессивном состоянии (подтверждается справкой соответствующего врача), также можно пригласить в суд эксперта (психолога, психотерапевта).

Первая и наиболее важная проблема института компенсации морального вреда, это отсутствие четко сформулированных критериев или единой методики определения денежной суммы, подлежащей компенсации. Размеры взыскиваемых судами сумм компенсаций значительно отличаются, отсутствует единообразный подход к их определению. Так, один судья за смерть человека может взыскать в пользу родственников компенсацию в 5000 руб., другой 8,5 млн. руб. Такой значительный разброс в размерах взыскиваемых сумм не создает для потерпевшего и причинителя вреда определенности.

Из анализа ст.151 и ст. 1101 ГК РФ следует, что критериями, которыми должен руководствоваться суд при определении размера компенсации морального вреда являются: характер физических и нравственных страданий; степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда; иные обстоятельства; требования разумности и справедливости [1;2].

Судебная практика показывает, что учитываются и такие обстоятельства как: характер и содержание публикации, степень распространения в публикации недостоверных сведений (если моральный вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию), степень вины потерпевшего, имущественное положение сторон.

При подаче в суд искового заявления о компенсации морального вреда, очень важно доказать, что действиями ответчика был причинён вред вашей жизни, здоровью, достоинству личности, деловой репутации и т. п., а также вашим неимущественным правам. Это бывает крайне сложно сделать в некоторых случаях. Например, если гражданин решил подать в суд по истечении нескольких лет, то на протяжении всех этих лет, с момента причинения морального вреда, необходимо собрать достаточно доказательств, подтверждающих лечение, наблюдение у специалистов, санаторно-курортное лечение, справки из службы занятости, подтверждающие невозможность трудоустроиться и т. д.

В настоящее время сложилась такая ситуация, когда суды зачастую рассматривают

Калашникова Ю.С. ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА // Молодежный научный форум: электр. сб. ст. по мат. ССХХХ междунар. студ. науч.-практ. конф. № 39(230).
URL: https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/39(230).pdf *(дата обращения: 08.09.2025)*

требование о компенсации морального вреда как второстепенное, дополнительное требование, не уделяют ему должное внимание. Истцы часто завышают размер требований о компенсации морального вреда, зная о том, что суд все равно их снизит. При этом ни истец, ни суд в большинстве случаев не приводят должной аргументации.

Такая ситуация сложилась из-за того, что существующие критерии определения размера морального вреда весьма размыты и нет единого подхода к их применению. По сути, фактически легализовано полное судейское усмотрение в делах о компенсации морального вреда, что ведёт к отсутствию единообразия в правоприменительной практике. Это, в свою очередь, нарушает принцип равенства всех перед законом и судом. Получается так, что закреплённые в ГК РФ требования разумности и справедливости превращаются в абстрактные понятия. Часто бывают ситуации, когда по схожим делам суды подсчитывают размеры компенсации морального вреда, которые отличаются в разы и даже в десятки раз от аналогичных дел.

Попытки решить рассматриваемую проблему, разработать единую методику определения размера компенсации морального вреда предпринимали многие ученые. Стоит отметить то, что при написании монографии «Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве» А.Т. Табунщиков провел социологическое исследование, в ходе которого было опрошено по пять судей в шести районах Воронежской и Белгородской областях [3,с.27-28]. Результаты исследования показали, что судьи испытывают значительные трудности при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, и главная причина этого заключается в отсутствии точно сформулированных критериев оценки размера морального вреда.

Интересная методика определения размера морального вреда была предложена А.М. Эрделевским. Он, как и некоторые другие авторы, использует термин «презюмируемый моральный вред» глубина страданий «среднего человека», т.е. это такие страдания, которые по общему представлению, испытывает «средний, «нормально «реагирующий» на совершение в отношении него противоправного деяния человек. Отталкиваясь от презюмируемого морального вреда, с учетом конкретных обстоятельств причинения физических и нравственных страданий и индивидуальных особенностей потерпевшего, размер компенсации может изменяться в большую или меньшую сторону. А.М. Эрделевский поставил размер компенсации морального вреда в зависимость от санкции за преступление, предусмотренное Уголовным Кодексом. В этой методике за единицу берется базисный уровень компенсации морального вреда применительно к страданиям, которые испытывает «средний» человек при причинении тяжкого вреда его здоровью. Базисный уровень приравнивается к 720 МРОТ. На основе этого базисного уровня и соотношения санкций за преступления рассчитывается таблица размеров презюмируемого морального вреда за различные виды посягательств на нематериальные блага человека.

Поскольку не все правонарушения являются преступлениями и несут уголовную ответственность, поэтому размер компенсации презюмируемого морального вреда для всех остальных видов правонарушений определяется равным тому виду преступлений, который несет сходную глубину физических и нравственных страданий. Реально присуждаемый размер компенсации в каждом отдельно взятом случае не может превышать размер компенсации презюмируемого морального вреда более чем в четыре раза. В сторону уменьшения, в свою очередь, размер компенсации действительного морального вреда может изменяться без ограничений, включая полный отказ от компенсации [4, с. 125-132].

Следует отметить, что предложенная А.М. Эрделевским методика, несмотря на высокую степень проработанности и логичности, эффективно не решает существующую проблему. Тесная взаимосвязь с Уголовным кодексом, недостаточный учет индивидуальных особенностей потерпевшего и фактических обстоятельств причинения вреда (автоматическое умножение базисной суммы на заранее установленный коэффициент) одни из главных ее недостатков. Кроме того, такой порядок определения размера компенсации морального вреда превращает «компенсацию» в обыкновенный штраф, что совсем не соответствует характеру этого гражданско-правового института.

Тем не менее, считаю необходимым, что при определении размера компенсации морального

вреда судейское усмотрение должно быть не абсолютным (как сейчас), а относительным. Для этого предлагаю:

Во-первых, установить базисную сумму, от которой можно будет отталкиваться при определении размера компенсации морального вреда, т.е. нижнюю границу размера компенсации применительно к наиболее часто встречающимся случаям причинения физических или нравственных страданий. Определение таких минимальных пределов должно происходить на основе масштабных социологических исследований с участием, как практикующих юристов, так и граждан, не имеющих глубоких познаний в области права. Кроме того, целесообразным представляется использование в подобной подготовительной работе судебной практики Европейского Суда по правам человека. Установленные таким образом «базисные размеры компенсации морального вреда» должны ежегодно индексироваться с учетом официального уровня инфляции. Опираясь на «базисную сумму», суд, с учетом конкретных обстоятельств причинения морального вреда и других заслуживающих внимания обстоятельств, будет назначать справедливый размер компенсации.

Во-вторых, определить переходный период (например, 3 года), в течение которого должна сложиться устойчивая судебная практика, характеризующаяся более высокими, а, следовательно, более соответствующими общественным представлениям о справедливости размерами компенсации морального вреда. По истечении указанного периода, основываясь на французской и немецкой практике, обязать судей при определении размера компенсации в мотивировочной части решения суда ссылаться на раннее вынесенные решения с максимально схожими обстоятельствами дела. Данная мера позволит обеспечить единообразную правоприменительную практику по исследуемой категории дел и достичь реального претворения в жизнь конституционного принципа равенства всех перед законом и судом

Следующая проблема, это форма компенсации морального вреда. Иначе говоря, моральный вред невозможно полностью возместить, можно лишь сгладить страдания, облегчить тяжелое морально-психологическое состояние человека. Зачастую эта цель гораздо эффективнее достигается в не денежной форме. Например, физические и нравственные страдания лица, которому были ампутированы ноги, позволит сгладить предоставление ему автомобиля, специально переоборудованного для инвалидов.

Таким образом, целесообразно внести изменение в норму, содержащуюся в п.1 ст. 1101 ГК РФ, предусматривающую исключительно денежную форму компенсации морального вреда.

И, наконец, третья проблема доказывание при рассмотрении дел о компенсации морального вреда. Проблема заключается в том, что, во-первых, как правило, не проводится надлежащее доказывание по заявленному требованию о компенсации морального вреда, оно рассматривается как сопутствующее другим исковым требованиям. Во-вторых, порой встречаются недобросовестные истцы, которые используют иски о компенсации морального вреда в качестве инструмента неосновательного обогащения, не испытывая при этом реальных физических или нравственных страданий либо существенно их преувеличивая. Определение глубины физических и нравственных страданий, их «искренности» с учетом индивидуальных особенностей личности потерпевшего является ключевым моментом в доказывании по делам о компенсации морального вреда. Страдания это категория медицинская, а не юридическая. Для того чтобы дать им правильную юридическую оценку и применить такой способ защиты гражданских прав потерпевшего как компенсация морального вреда, необходимо участие в рассмотрение дела профессионала. Участие эксперта-психолога позволит ограничить чрезмерное судейское усмотрение, позволит суду квалифицированно решить вопрос об эмоциональном состоянии человека, об особенностях его личности, что очень важно для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, необходимо внести изменение в гражданское процессуальное законодательство, которое сделает обязательным производство судебно-психологической экспертизы и участие эксперта-психолога по делам о компенсации морального вреда.

С учетом вышесказанного, хочется сделать вывод: расплывчатость и абстрактность критериев

определения размера компенсации морального вреда, ограниченность компенсации исключительно денежной формой, трудности доказывания все это реально существующие проблемы, которые негативно сказываются на практике применения института компенсации морального вреда и требуют как можно быстрого, но при этом продуманного и эффективного решения.

Список литературы:

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019). // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 18.03.19) //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Табунщиков, А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве : монография / А.Т. Табунщиков ; под ред. С.В. Тычинина. - Белгород : БелГУ, 2007. — 124 с.

4. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда [Электронный ресурс] // Консультант Плюс :справ. правовая система. М., 2013. — 190 с.