

ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Коновалова Анастасия Андреевна

студент, 4к., ДПХ-3, Белорусский государственный экономический университет Республика Беларусь, г. Минск

Прохорчик Олег Анатольевич

научный руководитель, ассистент кафедры Гражданско-правовых дисциплин, Белорусский государственный экономический университет Республика Беларусь, г. Минск

Обеспечение иска – один из важнейших институтов гражданского процессуального права. Классически его рассматривают как совокупность мер обеспечения материально-правовых интересов истца, гарантирующих реальное исполнение принятого по иску решения. Вместе с тем от качества нормативной регламентации обеспечения иска во многом зависит эффективность защиты интересов не только истца, но и ответчика, поскольку необоснованное обеспечение иска или его несвоевременная отмена могут нанести весьма ощутимый вред интересам последнего.

С момента принятия первого Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) 1991 г. институт обеспечения иска претерпел значительные изменения. В качестве положительной тенденции следует отметить постоянное расширение правового регулирования вопросов обеспечения иска. С принятием ХПК 1998 г. были восполнены пробелы по таким существенным вопросам, как замена одной меры обеспечения иска другой, отмена обеспечения иска, исполнение определений об обеспечении иска, возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска. Кроме того, были внесены изменения в некоторые положения, закрепленные в ХПК 1991 года. Так, в ХПК 1998 г. законодатель исключил возможность суда рассматривать вопрос о применении обеспечения иска по собственной инициативе [1].

Обеспечение иска допускается, если непринятие мер по его обеспечению может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, согласно ч. 2 ст. 113 ХПК. Буквальное толкование данной нормы указывает на возможность применения мер обеспечения иска лишь в отношении требований, допускающих в будущем их исполнение. Вместе с тем, данные меры абсолютно оправдано применяются и в отношении требований, по которым исполнительное производство не возбуждается. Так, по иску о признании права собственности на имущество может возникнуть необходимость обеспечения его сохранности до окончательного разрешения спора. В рассматриваемом случае интересы истца защищаются самим судебным решением, в котором делается вывод о признании за истцом права собственности. И при этом для истца особое значение имеет сохранение объекта спора, в отношении которого устанавливается наличие или отсутствие соответствующих материальных прав.

Если проанализировать положения ХПК и сравнить их с процессуальными нормами других государств, то бросается в глаза тот факт, что основное внимание уделяется обеспечению интересов истца в процессе: детально регламентируют меры по обеспечению иска, основания их применения и замены, в то время как интересы ответчика остаются незащищенными. Кроме того, не способствует защите интересов ответчика и существующий порядок отмены обеспечения иска.

ХПК, как, например, и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК), закрепил право лица, участвующего в деле (в том числе ответчика), инициировать

отмену обеспечения иска. Однако следует обратить внимание, что ни один из кодексов не предусматривает права лиц, не участвующих в деле, но чьих прав и интересов коснулось обеспечение иска, инициировать его отмену. Не предусматривает обязательной отмены мер по обеспечению иска (таких, например, как добровольное исполнение требований истца ответчиком и др.) и оптимальных сроков, в которые суд должен решить этот вопрос. Регламентированный ч. 1 ст. 119 ХПК срок решения вопроса об отмене обеспечения иска (не более трех дней), сложно назвать приемлемым, учитывая специфику хозяйственных правоотношений. Представляется, что вопрос об отмене мер по обеспечению иска должен решаться судом безотлагательно, что должно быть прямо указано в кодифицированных актах [2].

Также, например, ХПК Украины вообще не предусматривает возмещения убытков, причиненных лицу обеспечением иска. Согласно положениям АПК, ответчик вправе требовать от истца возмещения убытков, причиненных ему обеспечением иска, лишь после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, да и то путем предъявления иска в том же арбитражном суде. И только ХПК в ст. 120 указывает, что лицо, в отношении которого принято определение суда об обеспечении иска, вправе потребовать от лица, заявившего ходатайство об обеспечении иска, возмещения убытков, причиненных ему обеспечением иска не только в случае вступления в законную силу судебного решения об отказе в иске, но и в случаях прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения. В данном случае, затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, а также действиями, предпринимаемыми в целях уменьшения объема имущества [3].

Таким образом, следует отметить, что вышеуказанными недостатками не исчерпывается перечень проблем правового регулирования института обеспечения иска в хозяйственном процессе. Необходимо отметить, что институт обеспечения иска в хозяйственном процессе требует более глубокого и основательного исследования с целью разработки наиболее оптимальной процедуры его применения, которая бы в полной мере защищала интересы всех лиц, участвующих в деле. Это связано с тем, что обеспечение иска выполняет роль предупреждения возможных затруднений при исполнении решения суда (суд, принимая меры по обеспечению иска, предотвращает создание препятствий к осуществлению будущего решения по делу и тем самым гарантирует реальность его исполнения) [4]. Обеспечение исполнения обязательств направлено, во-первых, на гарантию исполнения основного обязательства и, во-вторых, на стимулирование должника к надлежащему поведению.

Список литературы:

1. Унукович, Е. А. Проблемы обеспечения иска в хозяйственном судопроизводстве / Е. А. Унукович. – Минск : Бел. гос. ун-т, 2009. – 8 с.
2. Бондаренко-Зелинская, Н. Л. К вопросу о защите интересов ответчика при обеспечении иска / Н. Л. Бондаренко-Зелинская. – Минск : Бел. гос. ун-т, 2013. – 2 с.
3. Батура, С. П. Хозяйственный процесс : курс лекций для студентов специальности 1-25 01 07 "Экономика и управление на предприятии" специализации 1-25 01 07 21 "Экономика и правовое обеспечение хозяйственной деятельности" / С. П. Батура ; Белкоопсоюз, Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации. — Гомель : БТЭУ, 2010. — 104 с.
4. Гражданский процесс: учебник / под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М.: ИНФРА-М, 2008. 448 с