

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Удикова Карина Гераровна

магистрант, Новосибирский Государственный Университет Экономики и Управления, РФ, г. Новосибирск

Недобросовестная конкурентная борьба направлена на ограничение возможностей других участников рынка, находящихся на одной отраслевой нише или сфере деятельности [3]. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что недобросовестная конкуренция тормозит процесс развития экономики и нивелирует многие положительные факторы, возникающие в открытом противостоянии субъектов рынка. В современной действительности, где конкуренция приобретает агрессивный характер, когда малейшее нарушение может быть расценено, как вопиющий акт антимонопольного государственного регулирования, необходимо своевременное регулирование и ликвидация недобросовестной конкуренции на рынке с комплексным подходом к устранению факторов, способствующих её развитию.

Отдельные аспекты регулирования вопросов, касающихся недобросовестной конкуренции упоминаются в ст. 1222 и ст. 1222.1 Гражданского кодекса РФ [1]. В свою очередь, меры ответственности за нарушение российского законодательства в сфере конкуренции содержатся в ст. 14.33 10 «Недобросовестная конкуренция» Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Стоит отметить, то, что дела о недобросовестной конкуренции являются одной из наиболее нестандартных категорий дел с точки зрения доказывания. Для установления факта нарушения зачастую требуется доказать возможность и степень смещения потребителями продукции производителей, наличие ущерба деловой репутации, вероятность возникновения убытков. А это влечет представление в качестве доказательств различных заключений, социологических опросов, маркетинговых исследований и иных аналогичных доказательств, которые антимонопольный орган должен рассмотреть и определить, составляют ли действия (бездействие) хозяйствующих субъектов нарушение главы 2.1 Закона о защите конкуренции [2].

Рассмотрим дело № А50-13890/2018, согласно обстоятельствам с заявлением о нарушении Закона о конкуренции в части проявления акта недобросовестной конкуренции в Пермское УФАС России обратилось ООО «АЛЬБИОН 2002» (далее – Альбион) в отношении ООО «Бета Пермь» (далее – Бета Пермь). В пояснении Альбион указывает на осуществление розничной продажи табачных изделий в магазине «Красное & Белое», который расположен в менее чем 100 метрах от образовательного учреждения.

И Альбион, и Бета Пермь осуществляют деятельность по розничной торговле алкогольными напитками, безалкогольными напитками, продуктами питания, а также табачными изделиями в нескольких точках Пермского края.

В сторону Бета Пермь УФАС выдало предупреждение в связи с нарушением антимонопольного законодательства, в связи с которым Бета Пермь обязано прекратить розничную продажу табачной продукции в магазинах сети по нескольким адресам, а также устранить последствия признаков нарушения антимонопольного законодательства РФ посредством перечисления суммы дохода в федеральный бюджет.

УФАС, комментируя обстоятельства дела, указывает, что Бета Пермь создает преимущество,

оказывая услуги по продаже табачной продукции, перед другими организациями и создает угрозу нарушения охраны здоровья граждан от воздействия табачного дыма. Пермское УФАС России, выдавая предупреждение, исходило из восстановительного и превентивного характера содержания меры, которая направлена на сохранение добросовестной конкуренции на рынке.

В свою пользу Бета Пермь указывает на то, что Пермское УФАС России не указало, как нарушение запрета на продажу табачных изделий в указанной торговой точке на указанном расстоянии влияет на состояние конкуренции, а также на то, как данные действия способны создать преимущества для Бета Пермь в части продажи табачной продукции. В дополнение Бета Пермь указывает, что убытки или ущерб деловой репутации хозяйствующим субъектам аналогичного рода деятельности принесены быть не могут. Также Бета Пермь указывает на отсутствие компетенции Пермского УФАС России для выдачи указанного предупреждения, ссылаясь на отсутствие кассовых чеков, которые бы содержались в материалах дела, подтверждая продажу табачных изделий.

Суд первой инстанции подтверждает законность действий антимонопольного органа. Суд апелляционной инстанции изменил акт первой инстанции и скорректировал предупреждение антимонопольного органа. Судом кассационной инстанции отменены акты нижестоящих инстанций и подтверждены указания Бета Пермь об отсутствии компетенции Пермского УФАС России. Также суд кассационной инстанции указал, что при выдаче предупреждения Пермскому УФАС России необходимо было доказать признаки недобросовестного поведения и недобросовестной конкуренции со стороны Бета Пермь. Также суд отмечает, что сфера охраны здоровья населения не входит в компетенцию территориального антимонопольного органа.

Помимо этого, судом кассационной инстанции резюмировал, что вынесение подобного рода предупреждения некомпетентным органом со вменением указанных мер нарушает права Бета Пермь, а также создает неблагоприятную правовую ситуацию, которая может повлечь за собой неправомерное наложение административной ответственности [4].

Рассматриваемый пример демонстрирует то, что суды обязаны обращать внимание на недопустимость применения санкции к хозяйствующим субъектам, несоблюдаемость территориальными антимонопольными органами полномочий при выявлении фактов нарушения, а также степень полноты и соответствия законодательным нормам доказательств, которые должны включать не только признаки противоправного поведения, но и признаки недобросовестной конкуренции, установленные Законом о защите конкуренции.

Можно отметить, что существуют некоторые сложности, связанные с неправильным определением антимонопольным органом применение норм материального права, регулирующих правоотношения в сфере защиты от недобросовестной конкуренции. Тем самым усложняя охрану законных интересов заявителя при осуществлении им своей хозяйственной деятельности.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): кодекс РФ от 26.11.2001 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
2. О защите конкуренции: закон РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3434.
3. Белова Е.А., Гальченко В.В. Сущность недобросовестной конкуренции // Сфера знаний в вопросах культуры, науки и образования: сборник научных трудов. – Казань: ООО «СитИвент». – 2018. – С. 71-73.
4. Постановление по делу № А50-13890/2018 от 8 февраля 2019 г. // Арбитражный суд Уральского округа (ФАС УО).

