

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Филатова Кристина Сергеевна

магистрант, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Симферополь

Ануфриева Екатерина Андреевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент Российского государственного университета правосудия, РФ, г. Симферополь

Проведение судебной экспертизы в уголовном производстве – это сложный процесс, едва ли не самый сложный по сравнению с другими следственными действиями. Следует отметить, что экспертиза проводится не следователем (дознавателем), а специальным субъектом – экспертом, проводящим данное процессуальное действие на основе специальных знаний с целью установления фактических данных и обстоятельств. Роль судебной экспертизы в доказывании огромна – суды, как правило, воспринимают выводы экспертов с большим доверием, как результат использования в доказывании достижений научно-технического прогресса. Учитывая сложность подготовки экспертизы, целесообразно рассмотрение проблемных аспектов этого начального этапа процессуального действия.

В соответствии с современным законодательством порядок проведения экспертиз в уголовном процессе регламентируется главой 27 УПК РФ, полномочия экспертов и иные значимые аспекты - Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ [2]. Также в данной сфере нужно отметить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в котором разъяснены основные проблемные вопросы проведения экспертных исследований в уголовном процессе [3].

Началом процессуальной деятельности по проведению судебной экспертизы является принятие решения о необходимости использования специальных знаний в данной форме. В основе процессуального решения лежит внутриволевой акт, убеждение следователя (дознавателя) о необходимости проведения экспертизы, который является результатом его умственной деятельности, направленной на осмысление следственной ситуации, сложившейся на определенный момент уголовного производства. Как правило, эта аналитическая работа, которая затрагивает результаты проведения начальных следственных действий, когда в распоряжение следователя попадают определенные материальные объекты. В частности, это могут быть объекты, обнаруженные и изъятые во время осмотра места происшествия. Также это могут быть вещи и документы, предоставленные участниками уголовного производства, истребованные следователем (дознавателем) или полученные ним в результате проведения обыска. Именно для решения роли этих материальных объектов в механизме уголовного правонарушения расследуется и принимается решение о привлечении эксперта.

Следует отметить, что в ст.196 УПК РФ установлены случаи обязательного проведения экспертизы [1]. Но необходимость проведения экспертизы в ходе расследования уголовных правонарушений возникает значительно чаще, чем это указывается в законе. Так, обязательно должны проводиться криминалистические экспертизы для обнаружения подделки банкнот; экономические экспертизы в ходе расследования уголовных правонарушений экономической направленности; товароведческие экспертизы с целью установления стоимости украденных вещей; инженерно-технические экспертизы при

расследовании аварий на транспорте или нарушений техники безопасности или противопожарной безопасности. Это обусловлено тем, что без проведения соответствующих экспертиз практически невозможно установить обстоятельства, без которых суд просто не сможет принять обоснованное решение. Поэтому перечень обязательного назначения экспертизы должен быть расширен, ведь отсутствие в уголовном производстве заключения эксперта, который устанавливает эти обстоятельства, или попытки подменить его выводом специалиста будет явно недопустим.

Таким образом, можно подчеркнуть, что необходимость проведения судебной экспертизы при расследовании уголовных дел определяется не только прямым указанием в законе, но и конкретными обстоятельствами уголовного производства, когда экспертиза выступает единственным способом получения достоверных фактических данных. Экспертиза в таких случаях выступает единственным средством подтверждения или опровержения существования определенных фактов, имеющих значение для расследования уголовного преступления.

УПК РФ не содержит каких-либо предписаний относительно момента, когда именно должна назначаться экспертиза. Эту задачу следователь решает самостоятельно с учетом конкретной сложившейся ситуации и определенных тактических суждений. Поскольку проведение судебной экспертизы, как правило, требует значительного времени (ее длительность зависит от сложности экспертного исследования), то рекомендуется ее назначать как можно раньше. Во всяком случае, не нужно откладывать ее проведение при наличии такой возможности. Здесь действует правило – экспертиза назначается тогда, когда собраны все необходимые для ее проведения объекты и материалы.

Особое внимание к временным рамкам должно уделяться при назначении экспертиз до возбуждения уголовного дела. Для своевременного проведения экспертизы нужно спланировать и провести все следственные действия, направленные на сбор объектов для проведения экспертизы, получение других нужных для нее сведений. В частности, это касается особенно тех экспертиз, для проведения которых требуется не один объект, а значительное количество материалов. Так, для проведения экономической экспертизы следователю нужно собрать, а затем предоставить эксперту значительный объем документов бухгалтерского и налогового учета и отчетности. Конечно, что для сбора таких документов требуется значительное время. Согласимся с мнением А.А. Дрога, что «при проверке сообщения о преступлении не следует назначать сложные, комиссионные и комплексные экспертизы, которые требуют длительных процессуальных сроков, предварительной подготовки материалов» [6].

Важнейшим этапом является определение вида экспертизы, которую необходимо назначить. Этот этап в использовании экспертизы в уголовном процессе обуславливается природой материального носителя информации, который подлежит экспертному исследованию. Но не только им, нужно также учитывать и характер вопросов (предмет экспертизы), руководствоваться разработанной в криминалистике и теории судебной экспертизы классификацией экспертиз по природе специальных знаний, которые нужно использовать. Кроме этого, нужно учитывать, является ли эта экспертиза первой в данном уголовном производстве, является ли она сложной для одного эксперта (возможно, нужна комиссия экспертов) и не нужны ли для ее проведения эксперты нескольких отраслей науки (комплексная экспертиза). Нередко следователи не всегда разбираются в тонкостях родового разделения внутри различных классов экспертиз, подвергающихся периодическому пересмотру в результате новейших научных исследований в области классификации экспертиз. В результате может быть назначена, например, судебно-почерковедческая экспертиза вместо судебно-технической экспертизы документов. Для избегания подобных неточностей рекомендуется привлечение специалистов, а также постоянное повышение квалификации следователей (дознавателей) для ознакомления с нововведениями в области использования специальных знаний в расследовании.

При этом нужно использовать рекомендации, данные в нормативно-правовых документах. Перечни родов и видов судебных экспертиз закреплены в Приказе МВД России от 29.06.2005 №511 (ред. от 27.09.2023) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской

Федерации» [4], Приказ Минюста России от 20.04.2023 №72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» [5].

Следующим этапом является определение экспертного учреждения или эксперта. Согласно ч.2 ст.195 УПК РФ «судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями» [1]. Решение этой организационной задачи зависит от вида экспертизы и объектов исследования. Приоритет в проведении судебных экспертиз предоставляется государственным специализированным учреждениям и службам, которым подавляющее большинство следователей (дознавателей) и поручают проведение экспертных исследований. Такая установившаяся практика считается правильной, поскольку именно государственные учреждения осуществляют специализированную подготовку судебных экспертов. Следовательно, именно государственные экспертные учреждения в своем штате имеют наиболее квалифицированных специалистов с должным опытом практической экспертной и научной работы. По уголовным делам экспертизы чаще всего проводятся экспертами экспертно-криминалистической службы МВД России, в которую входят: ЭКЦ МВД России, 95 экспертно-криминалистических центров МВД по республикам, ГУ МВД России, УМВД России по иным субъектам Российской Федерации, УТ МВД России по федеральным округам, Восточно-Сибирское и Забайкальское линейные управления МВД России на транспорте, а также Симферопольский линейный отдел МВД России на транспорте.

Результативность экспертного исследования в значительной степени зависит от того, насколько правильно были подготовлены и предоставлены эксперту объекты. Таким образом, следующим этапом является подготовка объектов для исследования. Эксперту могут направляться: лицо или вещи и документы, выступающие непосредственным объектом экспертного исследования (в отношении них задают вопросы эксперту); образцы для проведения сравнительного исследования (при решении идентификационных вопросов); материалы уголовного производства, содержащие сведения, которые касаются экспертной задачи (протоколы осмотров, допросов, следователей экспериментов и т.п.). При этом, для обеспечения объективности экспертного исследования целесообразно ограничивать объем материалов уголовного производства для ознакомления эксперта. Очевидно, что ознакомление эксперта со всеми материалами уголовного производства может создать основание для его предвзятости при формулировке выводов, когда они начинают основываться не на результатах проведенного исследования, а на основе оценки доказательств, что содержатся в деле.

Составление постановления следователя (дознавателя) о проведении экспертизы – это очень ответственное действие, в значительной степени обуславливающее ожидаемую результативность экспертизы и суммирующее решение всех предыдущих мыслительных и организационных задач. В постановлении о назначении экспертизы чрезвычайно важную роль в получении ожидаемых результатов экспертизы играет правильное формулирование вопросов, которые задают эксперту. Общеизвестно, что эти вопросы должны быть четкими, конкретными, ясно и грамотно сформулированными. Они должны вытекать из материалов уголовного производства, то есть быть юридически обоснованными, но не затрагивать вопросы права. Очень желательно, чтобы эти вопросы были расположены в логической последовательности. При составлении постановления о назначении экспертизы важно правильно определить вид или род экспертизы, что непосредственно связано с выбором экспертного учреждения или кандидатуры эксперта, определением его компетенции в решении поставленных вопросов. Нередко следователи не всегда разбираются в тонкостях родового разделения внутри различных классов экспертиз, подвергающихся периодическому пересмотру в результате новейших научных исследований в области классификации экспертиз. В результате может быть назначена, например, судебно-почерковедческая экспертиза вместо судебно-технической экспертизы документов. Для избегания подобных неточностей рекомендуется постоянное повышение квалификации следователей (дознавателей) для ознакомления с нововведениями в области использования специальных знаний в расследовании.

Для уточнения названия экспертизы, определения перечня объектов, которые необходимо представить на исследование и формулирование вопросов, лицо, назначающее экспертизу, имеет возможность консультироваться со специалистами или обращаться с запросом в конкретные экспертные учреждения. Консультативная деятельность, которая выражается в устных разъяснениях, может помочь следователю (дознавателю) разрешить важные вопросы, которые могут возникнуть при подготовке к проведению судебной экспертизы.

Проблемным аспектом является ознакомление участников процесса с постановлением о проведении экспертизы. На данное время этот вопрос урегулирован на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в п. 9 которого предписана необходимость разъяснить судам, что подозреваемый (обвиняемый) и его защита, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства [3]. Нужно отметить, что еще в 2015 г. было принято Определение Конституционного суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 235-О в котором высший судебный орган России указал, что «ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника должно быть осуществлено до начала производства экспертизы, в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права» [8].

По нашему мнению, ч. 3 ст. 195 УПК РФ необходимо дополнить обязанностью следователя (дознавателя) знакомить стороны с постановлением о назначении судебной экспертизы в конкретный срок с момента вынесения данного процессуального документа. Так как субъекты процесса имеют определенные права, которые они должны реализовать до начала исследования (ходатайствовать об отводе эксперта. Нужно предусмотреть обязанность уполномоченного должностного лица направлять материалы эксперту для исследования только после ознакомления сторон с постановлением о назначении экспертизы.

Законопроекты, направленные на внесение данных изменений, дважды вносились в Государственную Думу РФ в 2015 и 2018 годах, но так и не были приняты из-за недоработок [7].

Данная проблема требует дальнейшего научного осмысления с целью выработки предложений по изменению законодательства.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в правовом регулировании назначения экспертиз на стадии предварительного расследования существуют определенные недостатки.

При назначении судебной экспертизы важно правильно определить вид или род экспертизы, выбрать экспертное учреждение или кандидатуру эксперта, определить его компетенцию в решении поставленных вопросов.

Установлено, что необходимо привлечение специалистов в процесс назначения экспертизы и постоянное повышение квалификации следователей (дознавателей) для ознакомления с нововведениями в области использования специальных знаний в расследовании. Также нужно внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство с целью устранения существующих пробелов и спорных вопросов.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 02.10.2023).
2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 09.12.2023).

3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 (ред. от 29 июня 2021 г.) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 02.10.2023).
4. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 (ред. от 27.09.2023) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 09.12.2023).
5. Приказ Минюста России от 20.04.2023 №72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_445502/495dc436439e98bbc42679cf76c9e798230d29d0/ (дата обращения: 09.12.2023).
6. Дрога А.А. Актуальные проблемы назначения и производства экспертиз на современном этапе расследования // Вестник УЮИ. 2021. №2 (92). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-naznacheniya-i-proizvodstva-ekspertiz-na-sovremennom-etape-rassledovaniya> (дата обращения: 02.10.2023).
7. Чернявская Е. В Госдуму снова внесен законопроект, уточняющий порядок ознакомления участников уголовного процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы // <https://www.garant.ru/news/1205628/> (дата обращения: 02.10.2023).
8. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. №235-О «По жалобе гражданина Авчинникова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <https://base.garant.ru/70881966/> (дата обращения: 09.12.2023).