

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Лапа Иван Константинович

аспирант, Московский финансово-промышленный университет “Синергия”, РФ, г. Москва

SUBSIDIARY LIABILITY IN BANKRUPTCY OF A CREDIT INSTITUTION

Ivan Lapa

Postgraduate student, Moscow Financial-Industrial University "Synergy", Russia, Moscow

Аннотация. В данной статье автором рассмотрены особенности привлечения к субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации. Исследованы позиции ученых, относительно института субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации. Выявлены актуальные проблемы и тенденции в рамках привлечения к субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации.

Abstract. In this article the author considers the peculiarities of vicarious liability in bankruptcy of credit institution. The positions of scientists, concerning the institute of vicarious liability in the framework of bankruptcy of credit organization are investigated. The actual problems and trends in bringing vicarious liability in the bankruptcy of the credit institution were revealed.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность; банкротство; кредитная организация; несостоятельность.

Keywords: subsidiary liability; bankruptcy; credit institution; insolvency.

В рамках данного исследования рассмотрены основные особенности привлечения лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве кредитной организации.

Банкротство кредитной организации может иметь серьезные последствия для ее клиентов, вкладчиков и экономики в целом. Возникают риски потери денежных средств вкладчиками, прекращение обслуживания кредитов, снижение доверия к банковской системе и дестабилизация финансового рынка. Поэтому правительства и регуляторы обычно принимают меры для предотвращения банкротства кредитных организаций и минимизации его последствий, например, через создание системы страхования вкладов и регулярные проверки финансового состояния банков.

Банкротство кредитной организации - это юридическое состояние, когда организация не способна удовлетворить требования своих кредиторов и не может в полном объеме исполнить свои обязательства перед клиентами, вкладчиками и другими заинтересованными сторонами.

Для того, чтобы получить всестороннее и полное определение, которое раскрывает несостоятельность (банкротство) кредитных организаций нам необходимо обратиться к позиции Тарасенко Ольги Александровны, которая утверждает: «необходимость особого правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций, продиктована тем, что в отличие от большинства других коммерческих организаций кредитные организации обладают частично ограниченной специальной правоспособностью, в рамках которой они могут осуществлять предусмотренные лицензией банковские операции как исключительный вид деятельности, а также сопутствующие им виды деятельности» [5].

Сущность банкротства кредитной организации заключается в том, что она не в состоянии обеспечить надлежащую ликвидность, чтобы погасить свои долги. Это может быть вызвано различными факторами, включая неправильное финансовое управление, недостаток капитала, проблемы с активами и пассивами, неплатежеспособностью клиентов и другими экономическими или операционными факторами.

Когда кредитная организация объявляется банкротом, ее финансовые ресурсы и активы подлежат ликвидации или реорганизации для удовлетворения требований кредиторов. Цель банкротства - защита интересов кредиторов и максимальное восстановление их инвестиций. Обычно в таких случаях привлекается специальный управляющий, который контролирует процесс ликвидации или реорганизации кредитной организации.

В России основными нормативными актами, регулирующими процесс банкротства кредитных организаций, являются Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" [8] и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" [6]. Эти законы определяют правила и порядок проведения процедуры банкротства, права и обязанности участников процесса, а также органы, ответственные за контроль и надзор в данной сфере. Вот основные этапы процедуры банкротства кредитной организации в России:

Декларирование банкротства: Кредитная организация или ее кредиторы могут подать заявление в арбитражный суд о признании кредитной организации банкротом и начале процедуры банкротства.

Открытие конкурсного производства: После рассмотрения заявления арбитражный суд принимает решение о признании кредитной организации банкротом и открывает конкурсное производство. В этом случае кредитная организация становится должником, а ее активы и обязательства подлежат оценке.

Назначение конкурсного управляющего: Арбитражный суд назначает конкурсного управляющего, который становится ответственным за управление имуществом кредитной организации и проведение процедуры банкротства в соответствии с законодательством. Арбитражный управляющий - ключевая фигура любого банкротного дела, на нем завязаны основные процессы, протекающие в деле о несостоятельности. Так арбитражный управляющий осуществляет основное управление деятельностью должника. В том случае, когда кредитная организация не осуществляла привлечение средств обычных граждан арбитражным управляющим может стать назначенное судом лицо, которое отвечает требованиям закона и предписаниям ЦБ РФ. Однако, в тех случаях, когда организация осуществляла привлечение средств граждан роль управляющего выполняет специально созданная государственная корпорация, которая призывается защитить права вкладчиков, обеспечить возврат им хотя бы части средств за счет государственной программы страхования, а также эффективно провести процесс банкротства, удовлетворив требования кредиторов в достаточной степени, чтобы удовлетворить требования кредиторов. Таким образом, в результате приостановления деятельности кредитной организации, обладающей лицензией на привлечение денежных средств физических лиц значительным образом затрагиваются права кредиторов должника. Для защиты физических лиц законодатель позаботился о страховании таких вкладов, легальное закрепление такого положения осуществилось с принятием Федерального закон от 23 декабря 2003 года № 177 - ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» [7]. Так выстроенная система по снижению рисков физических лиц, то есть страхование денежных средств граждан. Благодаря этому система заинтересована в сохранении стабильной банковской

сферы, препятствуя массовому изъятию денежных средств с банковских счетов. На защиту интересов вкладчиков банковских кредитных организаций Банк России не претендует, а возлагает эту обязанность на конкурсного управляющего в делах о банкротстве кредитных организаций. Так Агентство по страхованию вкладов является государственной корпорацией, при этом являясь некоммерческой организацией. Именно такой административно-правовой статус имеет Агентство по страхованию вкладов. При этом, на Агентство по страхованию, как на государственную корпорацию возложен ряд функций, в частности социальная, а также управленческая функции. Такое положение Агентства по страхованию вкладов отражено в Законе о страховании вкладов и иных нормативных актах.

Согласно открытым данным, которые публикует само Агентство по страхованию вкладов к апрелю 2022 года в системе страхования участвует 1015 банков, так граждане-клиенты этих банков находятся в относительной безопасности, в части вложенных денежных средств.

Оценка активов и формирование кредиторского состава: Конкурсный управляющий проводит оценку активов кредитной организации и формирует список кредиторов на основе представленных требований. Кредиторский состав включает различные категории кредиторов, такие как вкладчики, обязательства перед которыми обеспечены залогом, обязательства перед сотрудниками и другими.

Реализация активов и удовлетворение требований кредиторов: Конкурсный управляющий осуществляет реализацию активов кредитной организации с целью удовлетворения требований кредиторов. Средства, полученные от реализации активов, распределяются между кредиторами в соответствии с порядком, установленным законодательством.

Завершение процедуры банкротства: По завершении процедуры банкротства арбитражный суд принимает решение о прекращении конкурсного производства. Кредитная организация может быть ликвидирована, если все ее обязательства удовлетворены, или же она может быть реорганизована.

В России нормативное регулирование субсидиарной ответственности при банкротстве кредитных организаций осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральным законом "О банках и банковской деятельности". Субсидиарная ответственность означает, что лица, связанные с обанкротившейся кредитной организацией, могут нести личную ответственность за ее долги и обязательства.

В соответствии с российским законодательством, субсидиарная ответственность при банкротстве кредитной организации может быть применена к следующим лицам:

Учредителям (акционерам): Учредители (акционеры) кредитной организации могут нести субсидиарную ответственность в случае, если их действия или бездействие привели к образованию или увеличению задолженности кредитной организации перед ее кредиторами.

Членам совета директоров (наблюдательному совету): Члены совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации могут нести субсидиарную ответственность, если они несут ответственность за обязательства кредитной организации, возникшие в период их участия в совете директоров (наблюдательном совете), и эти обязательства не могут быть исполнены за счет имущества кредитной организации.

Руководителям (генеральному директору, председателю правления и др.): Руководители кредитной организации могут нести субсидиарную ответственность, если их действия или бездействие привели к образованию или увеличению задолженности кредитной организации перед ее кредиторами.

Субсидиарная ответственность применяется в случае, когда имущество обанкротившейся кредитной организации недостаточно для удовлетворения требований ее кредиторов. Конкретные условия и порядок применения субсидиарной ответственности устанавливаются законодательством и могут быть подробнее определены судебной практикой.

В России условия и пределы субсидиарной ответственности при банкротстве кредитной организации определены Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральным законом "О банках и банковской деятельности". Вот основные условия и пределы субсидиарной ответственности в России:

Необходимость наличия задолженности: Субсидиарная ответственность возникает в случае, если у кредитной организации имеется задолженность перед ее кредиторами, которая не может быть исполнена за счет имущества организации. То есть, необходимо наличие долга или обязательства, которые кредитная организация не может удовлетворить из своего имущества.

Несостоятельность и признание банкротом: Для применения субсидиарной ответственности кредитная организация должна быть признана несостоятельной (банкротом) в соответствии с процедурой банкротства, установленной законодательством.

Установление вины или неправомерных действий: Для применения субсидиарной ответственности необходимо установить наличие вины или неправомерных действий со стороны лиц, которые подлежат субсидиарной ответственности. Это могут быть учредители, члены совета директоров или руководители кредитной организации.

Субсидиарная ответственность обычно ограничивается суммой непогашенной задолженности кредитной организации перед ее кредиторами. То есть, лица, несущие субсидиарную ответственность, могут быть ответственными только в пределах суммы долга, который не может быть удовлетворен из имущества организации.

Лица, которые подлежат субсидиарной ответственности, имеют право на защиту своих интересов и возможность доказывать отсутствие вины или неправомерных действий. Они могут представлять свои доказательства и аргументы перед судом.

Конкурсный управляющий в лице Агентства по страхованию вкладов ставит перед собой цель – привлечь максимальное количество высшего менеджмента кредитной организации к субсидиарной ответственности. Позиция Агентства по страхованию вкладов представляется понятной, они стремятся получить максимальное количество денежных средств, что позволило бы покрыть максимальное количество реестра требований кредиторов.

Однако, до недавнего времени у Агентства по страхованию вкладов получалось привлечь к ответственности помимо конечных бенефициаров бизнеса большое количество рядовых сотрудников высшего звена, таких как члены Правления, кредитно-инвестиционный комитет, совет директоров, руководители отдельных департаментов и другие. При этом, достаточно часто лица, привлеченные к ответственности, не получали выгоды от неблагоприятных для банка операций по выводу активов, не были инициаторами таких выводов.

Владимир Федорович Попондопуло придерживается следующего мнения: «до включения дефиниций «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества» в Закон о банкротстве эти понятия широко использовались наукой, обращалось внимание на связь недостаточности имущества должника (неоплатности) как установленного факта и неплатежеспособности как предполагаемой недостаточности имущества должника (презумпция)» [4].

В таких случаях особо важным видится работа Верховного Суда РФ по формированию позиций по данной категории споров.

Таким образом, следует выделить наиболее яркие судебные акты Верховного Суда РФ позволяющие проследить эволюционирование подхода к определению конкретного перечня лиц, которых следует привлекать к субсидиарной ответственности в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. В связи с этим следует указать на самые важные судебные акты последнего времени:

Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2021 по делу № А40-208852/2015 (305-ЭС19-14439 (3-8) («Дело АО КБ «Гринфилд») [2]. В данном судебном споре Агентством по страхованию вкладов было подано заявление о привлечении высшего руководства Банка к субсидиарной

ответственности. В частности, согласно заявлению, государственная корпорация просила привлечь двоих Зампредов Правления, двоих членов Правления, а также троих членов Совета Директоров. В своем заявлении Агентство обвиняло менеджмент в выдаче заведомо невозвратных кредитов. Точку в данном споре поставил ВС РФ, оставив в силе Постановление суда апелляционной инстанции, согласно которому доказано, что привлекаемые лица фактически не осуществляли контроль над решениями, принимаемыми организацией. Так судом был установлен факт того, что привлекаемые к ответственности лица никак не могли влиять на действительно принимаемые решения в рамках работы банка по выдаче кредитов.

Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2021г. по делу № А40-252160/2015 (305-ЭС18-13210 (2)) («Дело ПАО АКБ «Балтика») [1]. В данном судебном акте Верховный Суд РФ «засилил» судебный акт первой инстанции. Согласно названному судебному акту следует считать доказанным, что доводы, представленные Агенством по страхованию вкладов следует считать необоснованными, так как действия, направленные на вывод активов, произошли уже после увольнения члена совета директоров и члена правления, которых пытались привлечь к субсидиарной ответственности. В дополнение к этому факту, невозвратность кредитов была опровергнута привлекаемыми лицами. В частности, сторона доказала факт возврата части заемных денежных средств. Суд счел, что данный факт свидетельствует о благонадежности заемщика на момент выдачи кредита, а также опровергает заявление Агентства по страхованию вкладов о заведомо невозвратности выданного кредита.

Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2021 по делу № А41-90487/2015 (305-ЭС17-7124 (6)) [3]. В данном судебном споре Агентство по страхованию вкладов подало заявление о привлечении к субсидиарной ответственности заместителя председателя правления Банка за совершение сделок в виде одобрения кредитов. Судом было установлено, что привлекаемое лицо не имело полномочий на совершение действий, в которых его обвиняют, помимо этого, «сомнительные» кредиты обслуживались значительное время, а также были выданы задолго до отзыва лицензии.

В данных спорах Верховным Судом РФ был выработан ряд критериев, которые необходимо установить и доказать для того, чтобы привлечь лицо к субсидиарной ответственности.

Такой перечень был указан в судебном акте Верховного Суда РФ по Делу ПАО АКБ «Балтика»: «1) наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника (что, например, исключает из круга потенциальных ответчиков рядовых сотрудников, менеджмент среднего звена, миноритарных акционеров и т.д., при условии, что формальный статус этих лиц соответствует их роли и выполняемым функциям); 2) реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; 3) ответчик является инициатором (соучастником) такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий».

Список литературы:

1. Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2021г. по делу № А40-252160/2015 (305-ЭС18-13210 (2)).
2. Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2021 по делу № А40-208852/2015 (305-ЭС19-14439 (3-8)).
3. Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2021 по делу № А41-90487/2015 (305-ЭС17-7124 (6)).
4. Попондопуло, В.Ф. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде / В.Ф.Попондопуло, Е.В. Слепченко //СПб, Юрид. Центр Пресс. - 2004. - С. 49-57.
5. Тарасенко О. А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014, С. 13.

6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. № 6501.

7. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 52. Ст. 5029.

8. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. №43. Ст. 4190.