

ОСОБЕННОСТИ СБОРА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

Байрамова Сабина Рамиз кызы

студент, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, РФ, г. Саратов

Юрин Владимир Михайлович

научный руководитель, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, РФ, г. Саратов

FEATURES OF COLLECTING EVIDENCE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES IN THE BANKING SECTOR

Sabina Bayramova

Student, Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky, Russia, Saratov

Vladimir Yurin

Scientific adviser, Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky, Russia, Saratov

Аннотация. В статье исчерпывающим образом раскрываются и поясняются существующие особенности процесса сбора доказательств в контексте расследования различных преступлений в банковской сфере. На данный момент в современном социуме прослеживается тенденция, что имеет место рост количества преступлений в банковской сфере. В связи с этим для правильной квалификации преступления, а также для эффективного расследования преступлений в банковской сфере трудно переоценить роль процесса сбора доказательств, обладающего определенными особенностями.

Abstract. The article exhaustively reveals and explains the existing features of the evidence collection process in the context of the investigation of various crimes in the banking sector. At the moment, there is a tendency in modern society that there is an increase in the number of crimes in the banking sector. In this regard, for the correct qualification of the crime, as well as for the effective investigation of crimes in the banking sector, it is difficult to overestimate the role of the evidence collection process, which has certain features.

Ключевые слова: доказательства, преступления в банковской сфере, экономика, уголовный процесс, сбор доказательств, расследование, доказывание.

Keywords: evidence, crimes in the banking sector, economics, criminal procedure, collection of evidence, investigation, proof.

Непосредственно доказывание представляет собой по сути единственный процессуальный способ, дающий возможность исчерпывающим образом зафиксировать и удостоверить обстоятельства, играющие важную роль при расследовании преступлений в банковской сфере.

В процессе анализа отечественной доказательственной теории необходимо отметить, что в России имеет место свобода оценки и сбора доказательств. В частности, по ч. 1 ст. 17 УПК РФ доказательства оцениваются с учётом внутренних убеждений судей, присяжных заседателей и других соответствующих лиц [3]. Сбор в отношении доказательств при расследовании преступлений в банковской сфере предполагает, что все доказательства являются заранее не установленными.

Однако, помимо прочего, в нашем законодательстве есть нюансы, закрепляющие процесс сбора доказательств на формальной основе. Т.е. в УПК РФ есть полный список допускаемых доказательственных источников и соответствующих следственных действий.

В любом случае цель доказывания в преступлениях в банковской сфере всегда затрагивает предмет доказывания, т.е. комплекс обстоятельств, который нужно установить для эффективного расследования преступления.

Значимой стороной в сборе доказательств при расследовании преступлений в банковской сфере представляется чёткое выявление пределов доказывания, которые определяют число требуемых доказательств для того, чтобы правильно установить предмет доказывания. На данный момент в УПК РФ отсутствует какая-либо норма, регулирующая особенности сбора доказательств при расследовании преступлений в банковской сфере. Это вызвано, прежде всего, тем, что в отечественном законодательстве зафиксирована свобода сбора доказательств.

Необходимо заметить, что с учётом ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами при расследовании преступлений в банковской сфере являются всяческие сведения, с принятием во внимание которых можно зафиксировать наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для конкретного уголовного дела [1].

Информация, рассматриваемая в качестве доказательств при расследовании преступлений в банковской сфере, должна обладать определёнными свойствами – быть относимой, допустимой и достоверной. В противном случае она не пригодна для доказывания.

В настоящее время российское законодательство определяет соответствующие способы сбора доказательств при расследовании преступлений в банковской сфере. Далее целесообразно более подробно рассмотреть некоторые из них.

1. Осмотр места происшествия, жилища, предметов или документов. Такой осмотр должен производиться исключительно с разрешения проживающих лиц или по решению суда. Т.е. осмотр не должен становиться обыском, здесь поиск является пассивным – шкафы не вскрываются, покрытие пола не снимается и пр.
2. Обыск направлен на обнаружение различных орудий, предметов, документов, оборудования и пр. Осуществляется исключительно тогда, когда есть достаточные данные, определяющие что конкретные предметы могут находиться у конкретного лица в указанном месте.
3. Выемка предполагает взаимодействие исключительно с предметами и документами, играющими важную роль при расследовании преступлений в банковской сфере. Поиск здесь запрещён, присутствует конкретика.
4. Оpozнание своей целью ставит узнавание свидетелем, потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым того или иного предмета или лица. Основанием для проведения опознания является недостаток информации у специалистов в соответствующей науке или отрасли. Например, при расследовании преступлений в банковской сфере уполномоченные лица

должны иметь знания в предпринимательской и банковской областях. Если таковые знания у лиц отсутствуют, то для сбора доказательств при расследовании преступлений привлекаются специалисты [2, с.35].

Кроме того, при сборе доказательств в случае расследования преступлений в банковской сфере следователем или дознавателем в определенных ситуациях назначаются ревизии и документальные проверки – принудительные процессуальные действия, ориентированные на анализ деятельности предприятия для определения ее законности.

При осуществлении преступлений в банковской сфере сведения о следах преступления зачастую находятся в документах, которые нужно грамотно интерпретировать, «прочитать». Следовательно, при расследовании преступлений в банковской сфере сбор доказательств выражается в исследовании информации, которая представлена в документации, в соответствующих фактах документооборота [4, с.61].

Ещё одним способом представляется сбор доказательств – письменных документов и предметов – для последующего приобщения к материалам дела. Здесь проблему представляет факт того, что работа по сбору доказательств часто носит ситуативный характер, находясь в прямой зависимости от субъективных факторов. Документы и предметы в банковской сфере могут представляться и лицами, которые никак не относятся к рассматриваемому делу. Здесь отличие состоит в том, что если документы и предметы предоставляет участник дела, то следователь проводит оценку относимости такого доказательства и после решает, удовлетворять ли ходатайство и приобщение к делу доказательств или нет.

Заключительный способ – сбор доказательств при расследовании преступлений в банковской сфере защитником, который может осуществить следующее:

- получить предметы, документы или прочие требуемые сведения;
- провести опрос;
- истребовать требуемые документы от органов государственной власти [6, с.57].

В такой ситуации защитник способен обнаружить требуемые доказательства и при необходимости изъять их. Зафиксировать эти доказательства в формальном контексте он не может: он вправе лишь ходатайствовать перед дознавателем, следователем или судом о том, чтобы приобщить соответствующие документы к делу.

Оценка доказательств при их сборе в случае расследования преступлений в банковской сфере представляет собой процесс определения судом наличествующего качества имеющихся доказательств. В данном случае оцениваться может как отдельное доказательство, так и комплекс доказательств. И то, и другое проверяется на относимость, допустимость, достоверность [5, с.302].

Одним из нововведений ст. 81.1 УПК РФ было то, что вещественными доказательствами в случае расследования преступлений в банковской сфере признавались электронные информационные носители [1].

Таким образом, в случае сбора доказательств при расследовании преступлений в банковской сфере, в качестве которых зачастую выступают различные документы, возможность применения определённых способов сбора доказательств некоторым образом ограничена, поскольку не все следственные действия в данном случае будут целесообразными и эффективными.

Так или иначе, в настоящее время российское законодательство предполагает наличие достаточно обширного инструментария для сбора доказательств, включая вещественные, при расследовании преступлений в банковской сфере.

Кроме всего прочего, законодательство фиксирует соответствующие особенности признания предметов и документов, являющихся доказательствами при расследовании преступлений в

банковской сфере, что отражает актуальную потребность тщательного и многоаспектного регулирования процесса сбора доказательств именно в рассматриваемой предметной области.

Список литературы:

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 14.02.2023).
2. Каймина Е.В. Некоторые особенности расследования преступлений экономической направленности // Эпоха науки. - 2017. - № 9. - С. 34-36.
3. Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2010/12/30/postanovlenie-dok.html> (дата обращения: 14.02.2023).
4. Щетинин С.А. Проблемы привлечения специалиста к участию в следственных действиях при расследовании экономических преступлений // Достижения науки и образования. - 2018. - № 2. - С. 60-63.
5. Устов Т.Р. Требование о производстве ревизии документальных проверок как иное процессуальное действие в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник АГУ. - 2015. - № 2 (158). - С. 301-303.
6. Рачева Н.В. Ревизия в уголовном судопроизводстве // Вопросы российской юстиции. - 2016. - № 3. - С. 56-58.