

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Куляева Альвина Александровна

студент, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, РФ, г. Тамбов

Шуняева Вера Анатольевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, РФ, г. Тамбов

В современном обществе вопрос эффективности применения уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних становится предметом все более важного обсуждения и внимания. Стремление обеспечить справедливость и безопасность, соблюдая при этом принципы гуманизма и социальной ответственности, поднимает ряд ключевых вопросов о приемлемости и результативности применения уголовного законодательства в отношении лиц, не достигших совершеннолетия.

Начнем свой анализ эффективности применения уголовной ответственности несовершеннолетних с приведения статистических показателей уровня исследуемого вида преступности.

К сожалению, количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, в настоящее время, продолжает оставаться высоким.

В статье О.А. Ефимовой при анализе статистики преступлений несовершеннолетних за 2019 год, отмечается, что «57% краж и 16% грабежей, такова структура преступлений, совершенных несовершеннолетними в 2019 г. И хотя за последние годы процент подобных преступлений среди несовершеннолетних в целом по Российской Федерации снизился, он все же продолжает оставаться высоким» [5].

Одним из направлений деятельности государства является уголовное наказание, которое позволяет бороться с преступностью с помощью строгого наказания. Наказание для несовершеннолетнего лица выступает в качестве меры государственного принуждения, которая назначается по приговору суда.

В интервью Российской газете в 2023 году председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин отметил, что «в 2022 году в суд направлено 8243 уголовных дел в отношении 10627 несовершеннолетних. 42 процента несовершеннолетних совершили кражи и мошенничества, свыше 17 процентов – грабежи, разбой и вымогательства, 12 процентов – неправомерное завладение транспортным средством, 11% – связаны с незаконным оборотом наркотиков. Причем наиболее часто совершаются преступления подростками в возрасте 16-17 лет. Резонанс вызывают совершаемые детьми этого возраста деяния, причинившие или повлекшие причинение смерти, а равно тяжкого вреда здоровью человека. Таких детей менее 1%» [3].

В свою очередь О.Н. Петрова отмечала, что «если брать категорию несовершеннолетних лиц, то вопрос цели связанный с карой является недопустимым в связи с тем, что к лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста, применяется иной подход, не совместимый с категорией такой цели как кара» [7]. Представляется, что в контексте рассмотрения несовершеннолетних и уголовной ответственности, представленный тезис весьма релевантен.

Он подчеркивает ключевую особенность подхода к несовершеннолетним в контексте юридических вопросов. Действительно, целью несовершеннолетних не всегда должна быть кара, а, скорее, стремление к их реабилитации, образованию и социальной адаптации.

Ч.М. Токтоназарова говорила о том, что «на современном этапе развития новеллой выступает такая цель наказания как восстановление социальной справедливости» [8].

Полагаем, что современная цель наказания, связанная с восстановлением социальной справедливости, представляет собой важный аспект эволюции правовых и криминальных систем. Эта цель отражает стремление к более глубокому пониманию функции уголовной юстиции и ее влияния на общество. В этой части считаем возможным выделить целый спектр важных реперных точек:

- 1) Социальная перспектива. Цель восстановления социальной справедливости вводит социальный аспект в понимание наказания. Она подчеркивает не только реакцию на противоправное деяние, но и стремление к восстановлению равновесия в обществе через правовые меры;
- 2) Поддержка жертв. Восстановление социальной справедливости может включать в себя меры, направленные на поддержку жертв и компенсацию за причиненный ущерб. Это способствует активному участию жертв в процессе и создает более справедливое восприятие системы;
- 3) Образование и реабилитация. Для того чтобы поведение несовершеннолетнего преступника менялось, необходимо применять меры, связанные с образованием, которые в первую очередь как раз-таки влияют на формирование поступков. Реабилитационные меры помогают несовершеннолетнему успешно, без психологической нагрузки вернуться в общество.
- 4) Профилактика преступлений. Данный вид помогает восстановить социальную справедливость, может также включать в себя меры профилактики преступлений, например, образовательные программы и социальную поддержку для групп с повышенным риском;
- 5) Легитимность правосудия: Внедрение цели восстановления социальной справедливости может способствовать повышению легитимности правосудия в глазах общества, так как оно становится более ориентированным на общественные интересы и потребности.

Именные данные реперные точки, на наш взгляд, могут претендовать на те основы, которые и отражают изменяющиеся представления о справедливости и эффективности уголовных систем в условиях современного общества.

Исправление преступника, и в особенной степени несовершеннолетнего лица, преступившего закон, возможно посредством повышения эффективности иных воспитательных институтов общества. Подход к повышению эффективности образовательных и воспитательных институтов может содействовать не только профилактике преступлений, но и реабилитации преступников. Обучение, поддержка и менторство могут способствовать позитивному развитию личности несовершеннолетних. Однако, важно учитывать, что такой подход требует комплексного подхода и сотрудничества между различными секторами общества

Стоит отметить, что личность несовершеннолетнего преступника является наиболее податливой к мерам перевоспитания, чем совершеннолетний преступник, т.к. несовершеннолетний еще проходит те этапы жизни, которые и формируют полное понимание происходящего, из этого следует, что, работая с мировоззрением несовершеннолетнего можно добиться неплохих результатов в воспитательных мерах.

Как было отмечено ранее в ст. 88 УК РФ в числе прочего к одному из видов наказания назначаемого несовершеннолетнему относится штраф, который также может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Как справедливо отмечает О.В. Борисов «анализ ч. 2 ст. 88 УК РФ позволяет увидеть ситуацию, в которой прослеживается логика законодателя, направленная на установление возможности

наложения указанного вида наказания несовершеннолетнего фактически на иных лиц, а именно родителей и иных законных представителей» [4].

Говоря об эффективности данного вида наказания, стоит отметить, что ответственность за исполнение лежит на родителях (законных представителях) несовершеннолетнего преступника, из этого следует, что данный вид наказания никак не влияет на самого преступника, а значит не выполняет должным образом воспитательный и исправительный характер.

При назначении наказания в отношении несовершеннолетнего приоритетным, должен выступать принцип индивидуализации. Индивидуализация наказания имеет цель в обеспечении назначения справедливого наказания в соответствии с тяжестью совершенного преступления и его общественной опасностью. Также учитывая, что в ч. 2 ст. 87 УК РФ, указано, что к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, в 14 главу УК РФ дополнительно следует добавить такие принципы, как принцип индивидуализации, приоритета воспитательных и профилактических мер, а также минимизации последствий его назначения для ресоциализации несовершеннолетних лиц.

Как справедливо указывает Н.Н. Маршакова «применение принудительных мер воспитательного воздействия должно иметь основу, базирующуюся на комплексе мероприятий, которые направлены на перевоспитание несовершеннолетнего при отсутствии элементов кары, присущей наказанию» [6].

Несовершеннолетнего могут поместить в такое учреждение до достижения восемнадцатилетнего возраста, но не более чем на три года. Следует согласиться с В.В. Агильдиным, что «из нормы ст. 92 УК РФ можно составить основания для помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Это, прежде всего, вынесение судебного приговора по совершенному преступлению и назначение наказания в виде лишения свободы» [2].

Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является более строгим видом наказания, поскольку в данном случае мера носит правовые ограничения, которая подразумевает под собой изоляцию несовершеннолетнего от общества без применения к нему наказания в виде лишения свободы.

Таким образом, следует отметить, что уже длительное время существует неотложная потребность в оптимизации уголовного законодательства, регулирующего уголовную ответственность и наказания в отношении несовершеннолетних. Преимущественно затрагивается применение принципа индивидуализации при назначении наказания и расширение спектра принудительных мер воспитательного характера. К представленному выше следует добавить, что требуется активное развитие института ювенального права, а также подготовка специалистов в данной области, с целью максимальной эффективности мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей

Кроме того, считаем предельно ясным, что эффективность применения уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних представляет собой сложный и многогранный вопрос, требующий внимательного анализа и глубокого понимания.

Мы приходим к, по-нашему мнению, максимально обоснованному выводу о том, что, несмотря на существующие аргументы в пользу уголовной ответственности для несовершеннолетних, важно стремиться к более гибким и индивидуализированным подходам. Это демонстрирует и сегодняшняя относительно низкая эффективность применения уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних. Ограничивая применение суровых мер, следует акцентировать внимание на мерах профилактики, реабилитации и образования, способствующих социальной адаптации подростков.

Однако, следует отметить, что дальнейшие исследования и практические меры требуются для разработки более конкретных рекомендаций, основанных на научных данных и лучших

практиках. В конечном итоге, балансировка между справедливостью и реабилитацией несовершеннолетних остается вызовом для законодателей, правоприменителей и общества в целом.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 25.03.2022), № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Агильдин В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Российский следователь. 2017. № 15. С. 35.
3. Бастрыкин А.И. Интервью Российской газете // Российская газета. 2023.
4. Борисова О.В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // Lex russica. 2017. № 9. С. 87.
5. Ефимова О.А. Преступность несовершеннолетних на современном этапе развития российского общества // Молодой ученый. 2020. № 49. С.228.
6. Маршакова Н.Н. К вопросу о принципах уголовной политики // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 13.
7. Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2004. С. 16.
8. Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С.222.