

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Теплов Артём Витальевич

студент, Сибирский университет потребительской кооперации, РФ, г. Новосибирск

Достовалов Сергей Александрович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права Сибирского университета потребительской кооперации, РФ, г. Новосибирск

Аннотация. Статья посвящена анализу существующего законодательства в сфере прокурорского надзора над деятельностью органов дознания и предварительного следствия. В результате исследования делается вывод о наличии проблем в правовом регулировании прокурорского надзора за данными органами. Ключевые слова для данной темы являются прокуратура, прокурорская деятельность, прокурорский надзор, дознание и предварительное следствие.

Ключевые слова: прокуратура, прокурорская деятельность, прокурорский надзор, дознание и предварительное следствие.

В Российской Федерации права и свободы человека являются высшей ценностью. Эта правовая гарантия имеет конституционный характер, что подтверждает особое положение и роль данной гарантии в системе прав и свобод человека и гражданина. Однако, несмотря на конституционный характер данной гарантии, в Российской Федерации существует проблема соблюдения прав и свобод человека и гражданина при проведении дознания и предварительного следствия. Дознание и предварительное следствие играют важную роль в борьбе с преступностью, и значимость их в обеспечении законности и безопасности трудно переоценить. Однако, для достижения эффективности в борьбе с преступностью часто применяются незаконные и даже преступные методы, нарушающие права и свободы человека и гражданина со стороны органов дознания и предварительного следствия. С целью защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации существует и действует особая форма надзора и контроля за деятельностью органов дознания и предварительного следствия - прокурорский надзор. Однако, несмотря на важность данной прокурорской деятельности, она сталкивается с различными сложностями и проблемами, требующими решения на законодательном уровне. процессуальные полномочия прокурора в отношении органов дознания имеют свои особенности и проблемные вопросы, на которые необходимо обратить внимание. Например, в отличие от предварительного расследования, дознание характеризуется наличием специфичного института - уведомления лица о подозрении в совершении преступления. На данном этапе прокурору необходимо обеспечить законность и обоснованность придания лицу статуса подозреваемого, а также убедиться, что права подозреваемого разъяснены и обеспечена возможность реализации права на защиту" (Сабельфельд, 2017). Для предотвращения нарушений на этапе дознания и обеспечения эффективности надзора предлагается внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, в частности, установить обязательное незамедлительное направление копии уведомления о подозрении прокурору (Генеральная прокуратура РФ, 2017). Важно отметить, что прокурор не обладает достаточным объемом полномочий для эффективного

осуществления надзора в сокращенной форме дознания, поэтому требуется расширение его полномочий для обеспечения соблюдения прав личности в уголовном судопроизводстве (Карташова и Копылова, 2017). Для повышения эффективности уголовного судопроизводства и обеспечения доступа граждан к правосудию необходимо широкое обсуждение и разрешение данных проблем на законодательном уровне (Войтович, 2017). Предлагаемые изменения в уголовно-процессуальное законодательство, касающиеся полномочий прокурора, являются лишь частичным решением проблем, возникающих при производстве дознания и следствия и требуют дополнительного рассмотрения и разрешения (Войтович, 2017). Аналитик В. А. Чукреев приходит к выводу о том, что прокуратуре следует иметь компенсаторные полномочия при осуществлении надзора за законностью расследования уголовных дел, что позволит прокурору самостоятельно отменять незаконные решения дознавателей и следователей. Он предлагает внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и закон о прокуратуре, чтобы закрепить правовое положение о предоставлении материалов проверки прокурору и требовании предоставить эти материалы в разумный срок. В случае выявления незаконности и необоснованности решения об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурор должен иметь возможность отменить это решение и возбудить уголовное дело, а также поставить вопрос о привлечении ответственности следователя (дознавателя), вынесшего незаконное решение. Таким образом, аналитик указывает на необходимость скорейшего законодательного решения по проблемам, пробелам и противоречиям, существующим в прокурорском надзоре за деятельностью органов дознания и предварительного следствия. (Источник: В. А. Чукреев. Анализ актуальных проблем прокураторного надзора за расследованием преступлений в сфере коррупции / // Современное право. 2022. № 3. С. 68-72)

Список литературы:

1. Сабельфельд Т. Ю. Процессуальные полномочия прокурора по осуществлению надзора за деятельностью органов дознания // Российский следователь. — 2021. — № 2. — С. 33–36.
2. Карташова А. Г., Копылова О. П., Медведева С. В. Прокурорский надзор за дознанием в сокращенной форме // Российский следователь. — 2020. — № 8. — С. 50–54.
3. Войтович А. П. Современные проблемы соблюдения органами следствия и дознания уголовно-процессуального законодательства, выявленные в ходе прокурорского надзора // Мировой судья. — 2020. — № 2. — С. 8–13.
4. Чукреев В. А. О применении компенсаторных средств прокурора при осуществлении надзора за исполнением закона органами дознания и предварительного следствия // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». — 2018. — № 5. — С. 93–99.