

ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Зоткина Дарья Игоревна

магистрант, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, РФ, г. Тамбов

Шуняева Вера Анатольевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Ф, г. Тамбов

Изучение института соучастия представляет собой длительный процесс, который проходит с момента появления уголовного права. Вопрос, касающийся форм соучастия, также имеет длительный процесс исследования. Многие ученые на протяжении всего времени существования данного института выделяли различные формы соучастия.

В уголовном законодательстве Российской Федерации определены различные формы (виды) соучастия, классифицированные в соответствии со степенью сплоченности и устойчивости. Согласно статье 35 УК РФ [1], существуют следующие формы: группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество (преступная организация). Эта классификация позволяет четко разграничить различные структуры соучастия и применять соответствующие нормы закона в каждом конкретном случае.

Однако ограничиваться только этой статьей нельзя. В Особенной части УК РФ также предусмотрены другие формы (виды) соучастия, включая террористическое сообщество (ст. 205.4), террористическая организация (ст. 205.5), незаконное вооруженное формирование (ст. 208), банда (ст. 209), преступное сообщество (преступная организация) (ст. 210), экстремистское сообщество (ст. 282.1) и экстремистская организация (ст. 282.2). Каждая из этих форм имеет свои особенности и требования к доказательствам, что делает необходимым более детальное рассмотрение каждой из них в контексте конкретных правонарушений.

Таким образом, законодательно установленные формы и виды соучастия предоставляют систематизированный подход к определению степени организации и взаимодействия участников преступлений, обеспечивая соответствующую правовую базу для борьбы с различными формами преступной активности.

Беря же в поле исследовательского взора современную правовую доктрину, то одной из широко признанных классификаций форм соучастия в уголовном праве является система, предложенная советским учёным-правоведом А.Н. Трайниным [6]. Данный правовед выделял несколько ключевых видов соучастия, что значительно облегчает анализ преступной деятельности:

- а) Простое соучастие. В данной форме участники преступления действуют без предварительного сговора или соглашения. Их действия не требуют специальной организации и согласования, что характеризует этот вид соучастия;
- б) Квалифицированное соучастие с предварительным соглашением. В этой форме участники совершают преступление после предварительного сговора или соглашения. Это предполагает более тщательное планирование и согласование действий, что придает преступной деятельности более организованный характер;
- в) Соучастие в преступном объединении. Участники объединяют свои усилия для совершения

преступлений, при этом важным элементом является согласованность действий и совместное использование ресурсов;

г) Организованная группа. Данная форма соучастия предполагает наличие структуры, ролей и иерархии в преступной деятельности. Организованные группы обладают более высокой степенью организации и управления, что делает их особенно опасными.

Такая детализированная классификация помогает более точно определить характер и организованность преступной деятельности, что в свою очередь способствует более эффективному противодействию и наказанию соучастников.

Так же формы соучастия исследовал такой ученый как М.И. Ковалев [4]. Он выделял такие формы соучастия как соучастие с предварительным и без предварительного сговора, а также преступная организация. Вопросы соучастия и его формы рассматривали такие ученые, как О.З. Булнина [7], С.А. Балеев [2], В.М. Лебедев [8], Е.Н. Гриценко [3] и многие другие. Несмотря на то, что вопросам соучастия уделялось достаточно много времени, данный институт до сих пор остается одним из самых недостаточно изученных.

Существует в действительности «множество дискуссий по поводу соучастия, в том числе и по поводу форм соучастия, хотя институт соучастия исследуется и развивается уже более двухсот лет» [9]. Это, несомненно, говорит о том, что соучастие представляет собой сложный институт и требует дальнейшего исследования и законодательного совершенствования. Если не устранить те недостатки, которые существуют на данный момент, постоянные судебные ошибки будут продолжаться на постоянной основе, пока институт соучастия не будет усовершенствован и адаптирован к современным реалиям. Часто в научных дискуссиях возникают споры, а в чем же разница форм и видов соучастия, можно ли считать данные понятия смежным или это совершенно разные категории.

Таким образом, мы можем прийти к выводу, что есть несколько возможных форм соучастия, которые как правило отличаются друг от друга тем, что имеет ли место быть заблаговременная договоренность о совершении преступления или же оно произошло спонтанно. Также данные формы можно разделить по степени общественной опасности, устойчивости и сплоченности этих групп. Именно от этого и будет зависеть уголовная ответственность. В свою очередь степень планирования, устойчивости и общественной опасности деятельности группы влияет на характер уголовной ответственности. Как вы видите, эти аспекты не только описывают формы соучастия, но и служат ключевыми факторами при определении степени вины и соответствующего наказания.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: [Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года; Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года] (ред. от 04.08.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Балеев С.А. Институт соучастия в уголовном праве: законодательная регламентация и проблемы совершенствования / С.А. Балеев Челябинск: Рекпол, 2010. – С. 131-136.
3. Гриценко Е.Н. К вопросу о понятии соучастия в российской теории. Классификация соучастников преступления / Е.Н. Гриценко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 3. – С. 135-139.
4. Ковалева М.И. Соучастие в преступлении: монография. М-во общ. и проф. образования Рос. Федерации. Урал. гос. юрид. акад. / М.И. Ковалева. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1999. – 202 с.
5. Колоколов Г.Е. Квалификация соучастия в преступлении / Г.Е. Колоколов // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С. 78-85.

6. Трайнин А.Н. Учение о соучастии М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. 158 с.
7. Булнина, О.З. Дискуссионные вопросы форм соучастия в уголовном праве // Российский следователь. 2007. № 4 С. 25-28.
8. Лебедев А.Е. К вопросу о квалификации групповых преступлений // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. С. 213-218.
9. Гульгоров В.И. Дискуссионные вопросы соучастия в преступлении // Глаголь правосудия. 2019. № 3 (21). С. 19.