

ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ (МИРОСОЗЕРЦАНИЯ) В ФИЛОСОФИИ

Писарева Дарья Александровна

студент 4 курса, кафедра КИКиСМ, СибГИУ, РФ, г. Новокузнецк

Пыжлаков Кирилл Станиславович

студент 3 курса, кафедра ПИТиП, СибГИУ, РФ, г. Новокузнецк

Быкасова Лариса Валентиновна

научный руководитель, канд. культурологии, доц. кафедры ФиМК СибГИУ, РФ, г. Новокузнецк

В статье рассматривается мировоззрение как продукт деятельности человека. Выявляются недостатки и преимущества мирозерцания.

«... нельзя пренебрегать выработкой в себе сознательного отношения к борющимся между собой идеям, если не жаждешь очутиться среди тех, которые пассивно воспринимают все, что внушается им извне».

П.Ф. Чубов

Между философией и мировоззрением во все времена существовала связь. Зачастую многие люди путают или сознательно отождествляют эти два понятия. Философию действительно невозможно представить себе вне задач формирования мировоззрения человека. Хотя мировоззрение людей не всегда было и не всегда является философским, и философия занята не только мировоззренческими проблемами. Итак, что же такое мировоззрение (мирозерцание) и какое место оно занимает в сознании человека?

Мировоззрение (мирозерцание) – это система общих понятий и суждений, определяющая представление какого-либо лица, относительно сущности мира и смысла жизни.

Мировоззрение, присуще каждому зрелому человеку. Однако, в отличие от характера и темперамента, мировоззрение является приобретаемой чертой. Другими словами мировоззрение – это продукт мыслительной деятельности человека.

Исследованием проблем мировоззрения занимался ленинградский врач и философ Петр Федорович Чубов. В своей книге «Мирозерцание: Как выработать свое мировоззрение» он отметил, что верное формирование мировоззрения человека должно осуществляться через критическое отношение к окружающему миру [2]. Особенно важно формировать его молодому поколению, у которого еще так мало опыта и знаний, и жизнь которого вся впереди. Делать это необходимо избирательно, ставить под сомнение все увиденное и услышанное, дабы выбрать из различных мнений наилучшее и более приближающееся к истине.

Несмотря на то, что мировоззрение так близко связано с философией и одно без другого представить невозможно, мировоззренческие проблемы встали перед человеком задолго до появления философии. В качестве примера, рассмотрим реконструкцию неандертальского захоронения, которому около 100 тыс. лет. Первое, на что необходимо обратить внимание – это то, что умершему придали позу спящего. Далее отмечаем, что рядом с захоронением

обнаружены пища, орудия и останки какого-либо животного. Разумеется, тогда не было ни философии, ни определенной религии, однако древние люди были уверены, что именно таким образом должно осуществляться захоронение соплеменника. Поскольку даже существование членораздельной речи в ту пору находится под вопросом, все вышеперечисленные факты являются удивительными сами по себе. Они говорят о том, что в сознании древнего человека уже тогда наблюдалось сложившееся представление о мире, о загробной жизни, складывались определенные взаимоотношения в древнем обществе. Конечно, мы можем предположить, что у наших, тогда еще обезьяноподобных предков, были поздние религиозные представления о бессмертной душе и загробном мире, но это будет большой ошибкой. Также было бы ошибкой предположить, что древние люди просто не видели разницу между живым и мертвым, поэтому относились к умершему, как к живому соплеменнику, просто спящему.

Если размышлять таким образом, выходит, что погребение они совершали сугубо инстинктивно, а также захоронение рядом с человеком различных предметов выживания и пищи. Конечно, допустить это невозможно. Поэтому, мы делаем вывод, что мировоззрение – неотъемлемая часть внутреннего мира человека и возникает оно на ранних стадиях развития сознания.

Таким образом, все, считающие себя нормальными людьми, имеют свое мирозерцание. Тогда возникает вопрос, какие эти мирозерцания, какова их оценка, удовлетворяют ли они своему назначению, много ли в них системы и порядка – этих основных качеств совершенного мирозерцания?

П.Ф. Чубов дает однозначный ответ на этот вопрос: мирозерцание подавляющего большинства людей несовершенно во всех отношениях. При этом философ поясняет это тем, что мирозерцание человека имеет ряд недостатков, – это, во-первых, его мозаичность, когда на основе компоновки различных знаний, с различными обоснованиями и происхождениями, человек делает ошибочные предположения совершенно в иной области; во-вторых, – смутность общих базисных суждений, дающих основную окраску всему мирозерцанию в целом и каждой мелкой частицы его в отдельности. Однако, самой существенной преградой на пути к совершенному мирозерцанию является слово. Как знак или символ, слово остается неизменным и независимым от соответствующего ему понятия. Но, с течением времени, содержание общего понятия настолько сильно изменяется, что сейчас очень сложно найти хоть какие-то общие черты и признаки, объединяющие это разнообразие к единому наименованию. Причиной этого является то, что слово в каждой жизни появляется гораздо раньше, чем его понятие; слово начинает произносить ребенок, для которого это лишь новая комбинация звуков. Очень постепенно, с развитием интеллекта, начинается осмысливание этих звуков, и не всегда смысл этот отражает действительность. Никто не начинает задумываться о полноте связи между словом и его смыслом, мы привыкли думать, что столь знакомые и старые для нас слова, применяемые нами с детских лет, вполне передают отвечающее ему содержание. Именно в этом явлении скрываются причины того факта, что понятия, которые мы считаем самыми простыми, одинаково понимаемыми всеми людьми, ясными настолько, что рассуждать о них, значит заниматься бесполезной тратой времени, как раз эти понятия оказываются самыми трудными для понимания, спорными, а главное, они являются причиной несовершенства и различия человеческих мировоззрений. Британский философ Дж.С. Милль указывал, что «главным образом, хорошо значение каждого слова, прежде чем им пользоваться», а немецкий ученый Г.В. Лейбниц в одном из своих писем к французскому философу Н. Мальбраншу говорил, что «если бы люди стали делать точные определения понятий, споры прекратились бы» [1].

Разумеется, мирозерцание, кроме ряда недостатков, имеет безграничные преимущества. Человек, который ставит под сомнение различные идеи, который, с помощью источников знаний, стремится познать истину, всегда будет преобладать над человеком, который принимает все на веру. Его знания всегда будут систематизированы, а прорехи в скором времени будут заполняться качественными знаниями.

В завершение отметим, что мирозерцание не представляет собой у каждого человека нечто постоянное и неизменное, а наоборот – все время тем или иным темпом оно видоизменяется, совершенствуется. Оно не способно богатеть, улучшаться и уточняться, так как по сути своей духовное самоусовершенствование не может иметь пределов, достижимых смертным. Для

того, чтобы человек мог лучше понимать других людей, более правильно познавать окружающий его мир, ему необходимо совершенствоваться и прояснять свое мировоззрение, постоянно систематизируя его. А для того, чтобы это сделать, необходимо постоянно увеличивать свое знание в широком смысле слова, базирующегося на философских основах.

Список литературы:

1. Берестовицкая С.Э. Проблема мировоззрения в современной философии. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.berestovitskaya.ru/nauchnaya-deyatelnost/nauchnye-stati/problema-mirovozzreniya-v-sovremennoy-filosofii/>.
2. Чубов П.Ф. Мирозерцание. Как вырабатывать мировоззрение. – М. – Ижевск, 2010. – 260 с.