

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Курицына Анастасия Викторовна

магистрант, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

Аннотация. В данной статье рассмотрены вопросы в области административной ответственности за нарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность. Также рассматривается, что такое общественный порядок и общественная безопасность.

Проводится анализ основных признаков административных правонарушений, направленных против общественного порядка и безопасности.

Ключевые слова: административная ответственность, общественный порядок, общественная безопасность, юридический состав административных правонарушений, административные правонарушения, административная ответственность, КоАП РФ.

Актуальность темы исследования.

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, являются одними из наиболее часто совершаемых административных правонарушений, чье число увеличивается с каждым годом.

Административная ответственность сегодня является важным инструментом в механизме обеспечения режима законности, служит средством предупреждения, как преступлений, так и административных правонарушений, а также несет важную превентивную функцию.

Правонарушения, против общественного порядка и общественной безопасности, затрагивают все сферы жизни людей, общества и государства.

По мнению отечественного ученого К. Г. Прокофьева, административные правонарушения, направленные против общественного порядка и общественной безопасности, выступают в качестве катализатора для населения [8, с. 146].

Так, они вызывают отсутствие защищенности, нестабильности и неуверенности в завтрашнем дне. Все это приводит к недовольству населения.

В связи с ростом числа подобных происшествий и появлением новых видов административных правонарушений стабилизация таких важных для общества категорий, как порядок и безопасность, приобретает первостепенное значение. Разумеется, особое значение приобретает их правовой анализ — понимание составов, ответственности за эти противоправные деяния.

Правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, перечислены в главе 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Глава 20 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях занимает особое место в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности. Данная глава содержит более 35 статей. В связи с этим можно согласиться с мнением З.М. Исакилаевой о том, что «общественный порядок и общественная безопасность являются основными объектами административно-правовой охраны» [3, с. 165].

Согласно данной главе все правонарушения можно условно разделить на следующие группы:

- правонарушения, связанные с применением, хранением, изготовлением и распространением оружия;
- нарушения предписаний при возникновении чрезвычайного положения, пожарной безопасности и гражданской обороны;
- нарушения, непосредственно посягающие на общественный порядок и нравственность;
- незаконное использование специальных технических средств при осуществлении деятельности, направленная на получение конспиративной информации [2, с/ 269].

К наиболее характерным и распространенным правонарушениям в сфере общественной безопасности относятся употребление алкогольной продукции и хулиганство. Как справедливо отмечает Н.Г. Канунникова «такие правонарушения, как мелкое хулиганство, распитие алкогольных напитков и спиртосодержащей продукции, прием наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах, несомненно, являются бичом нашего времени. Эти и другие правонарушения нарушают общественный порядок и посягают на безопасность граждан» [4, с. 1].

Специфика административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, наиболее ярко отражает информацию о субъективной и объективной сторонах, субъекте и объекте правонарушения. Объективная сторона данных правонарушений выражается в форме действий (например, незаконная частная детективная или охранная деятельность, появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения), или бездействий (например, нарушение противопожарных требований, режима чрезвычайного положения, нарушение сроков регистрации оружия). Субъективная сторона этих правонарушений выражается в форме умышленной вины или в форме неосторожности. Кроме того, большинство из них может быть совершено с прямым умыслом. Например, Нелидовский городской суд, признавая правомерным привлечение гр. Л. С. к административной ответственности по части 2 статьи 20.13 КоАП РФ, указал, что стрельба из оружия в населенных пунктах или в других, не отведенных для этого местах является грубым нарушением, посягающим на общественную безопасность, поскольку угрожает жизни и здоровью граждан, поэтому влечет установленную административную ответственность по части 2 статьи 20.13 КоАП РФ. Из материалов дела следует, что гр. Л. С., находясь в населенном пункте, то есть в не отведенном для стрельбы месте, произвел выстрел из охотничьего гладкоствольного огнестрельного ружья. Такие действия образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.13 КоАП РФ. Факт административного правонарушения и вина Л. С. в его совершении подтверждаются доказательствами, т.е. такими доказательствами, допустимость и достоверность которых не может быть поставлена под сомнение, а именно: рапортом оперативного сотрудника МО, объяснениями Л.С., Л.Е., Б.В., протоколом об административном правонарушении, в котором содержатся сведения о событии административного правонарушения.

С учетом изложенного, суд признал Л. С. виновным в совершении административного правонарушения и постановил назначить наказание в виде административного штрафа с конфискацией оружия [9].

Одним из самых распространенных административных правонарушений, связанных с нарушением общественного порядка и общественной безопасности, является мелкое хулиганство, определение которого дано в статье 20.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Под этим правонарушением понимается нарушение общественного порядка, выражающееся в

нецензурной брани в общественных местах, оскорбительном приставании к гражданам и явном неуважении к обществу с уничтожением или повреждением чужого имущества.

Под явным неуважением лица к обществу понимается сознательное нарушение общепринятых норм и правил поведения, которое определяется стремлением правонарушителя противопоставить себя окружающим и продемонстрировать пренебрежение к ним.

Например, правонарушители могут открыто демонстрировать на публике оскорбительные для себя отношения [6, с. 154].

Под нецензурной бранью в общественных местах понимается проявление неуважения к людям и общественной морали, выражающееся в стремлении оскорбить граждан.

Уничтожение или повреждение - это порча одежды и личных вещей в ходе драки, повреждение деревьев, зданий, торговых палаток и т.д.

Таким образом, признаками правонарушений, направленных против общественного порядка, являются неуважение к обществу, нецензурная брань, оскорбительное приставание к гражданам и уничтожение или повреждение чужого имущества.

М. В. Костенников и А. В. Куракин, касаясь мелкого хулиганства, субъективной стороны мелкого хулиганства, пишут, что оно совершается «исходя из хулиганских и (или) корыстных побуждений» [5, с. 48].

Однако для того, чтобы поведение виновного, сопровождающееся нецензурной бранью, могло быть квалифицировано как мелкое хулиганство, по мнению Н.Г. Канунниковой, «необходимо доказать, что явное неуважение выражалось им не к конкретному лицу, а к окружающим, поскольку объектом данного состава выступает совокупность общественных отношений в сфере общественного порядка» [4, с. 34].

Пример судебной практики.

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры рассмотрел в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по части 1 статьи 20.1 КоАП РФ в отношении гражданина Ф.А. и установил, что он, находясь в общественном месте, вел себя неподобающим образом, неадекватно, громко кричал, нецензурно выражался, не реагировал на замечания граждан, провоцировал конфликт с работниками магазина, чем выразил неуважение к обществу и нарушил общественный порядок.

Такое поведение образует субъективную сторону данного правонарушения.

Подсудимый Ф. А. в судебном заседании пояснил, что общественный порядок он не нарушал и вину в совершении указанного правонарушения не признал. Вина Ф.А. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными судом материалами дела: протоколом об административном правонарушении, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ, а также выдана копия протокола, что удостоверено его подписями; согласно рапорту сотрудников УМВД России по г. Сургуту, Ф. А. находился в магазине, выражал явное неуважение к обществу и нарушал общественный порядок.

Исследовав судебные материалы, суд счел, что вина лица, совершившего административное правонарушение полностью подтвердилась в судебном заседании, и признал поведение Ф. А. мелким хулиганством, то есть выражением явного неуважения к обществу нецензурной бранью в общественном месте, нарушением порядка, в соответствии с частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом изложенного суд признал Ф. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, и постановил назначить

ему в качестве административного наказания административный арест [10].

Как видно, в суде было доказано, что правонарушение виновный совершил по отношению к окружающим, чем выразил явное неуважение к ним.

В результате его поведение было квалифицировано как мелкое хулиганство.

Ещё одним распространенным видом административного правонарушения является употребление алкогольной продукции в запрещенных местах, распитие спиртных напитков либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах, предусмотренное статьей 20.20 КоАП РФ. Особое внимание следует обратить на то, что факт распития алкогольных напитков начинается с момента открытия бутылки и неважно, делает человек глоток или нет. Важно, чтобы общественное место не было предназначено для употребления алкогольной продукции. Если организация или частный предприниматель оказывают услуги общественного питания в общественном месте, то употребление алкогольных напитков, приобретенных у данной организации или частного предпринимателя (распитие), не считается правонарушением [2, с. 270].

Наконец, наиболее часто встречающимся правонарушением против общественного порядка и общественной безопасности является правонарушение, предусмотренное статьей 20.21 Кодекса об административных правонарушениях [1], т.е. появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

К опьянению относится не только алкогольное, но и наркотическое, и токсическое опьянение.

Под состоянием, противоречащим человеческому достоинству и общественной нравственности понимается неряшливость, неопрятный внешний вид, отсутствие координации, препятствование передвижению других граждан и т.д. Все это является признаками данного вида административного правонарушения.

Таким образом, можно сказать, что административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, обладают как общими, так и специфическими признаками.

К общим признакам, характерных для всех видов административных правонарушений, относятся виновность, вредность, противоправность и наказуемость. Специфические признаки могут быть характерны для каждого вида административных правонарушений против общественного порядка и общественной безопасности. Однако каждое такое правонарушение характеризуется наличием общественного места и общественной опасности.

По мнению Д.А. Поезжаевой основными чертами административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность являются следующие черты:

- административная ответственность рассматривается как правовая ответственность за правонарушения, а объектом посягательства признается общественный порядок и общественная безопасность;

- административная ответственность применяется в качестве основного способа правоохраны, борьбы с административными правонарушениями;

- она имеет отличие в субъектном составе, выражающееся в том, что ее субъектами являются не только физические, но и юридические лица. Административные наказания в отношении юридических лиц применяются не только в качестве наказания за совершение правонарушения, но и для обеспечения исполнения обязанностей и требований, предъявляемых государственными органами;

- она характеризуется воздействием компетентного государственного органа на конкретное лицо, совершившее административное правонарушение, целью которого является не только

воспитание этого лица в духе уважения к закону и правопорядку, но и предупреждение других правонарушений;

- применение мер принуждения является следствием нарушения административных правил, среди которых надо назвать административное наказание, применяемое, в отличие от мер предупреждения, пресечения и обеспечения производства по делу, для привлечения лица к административной ответственности;

- меры административной ответственности используют многие специально уполномоченные органы и должностные лица;

- данные меры могут применяться специально уполномоченными на то органами и должностными лицами в отношении нарушителей, не состоящих с ними в служебных отношениях.

- привлечение к административной ответственности и наложение административных взысканий не влечет за собой судимости и не является основанием для увольнения с работы;

- административная ответственность характеризуется своим порядком установления, процессуальной последовательностью ее реализации и другими особенностями, характерными для административной ответственности за данный вид правонарушений [7, с. 242].

Таким образом, административная ответственность за правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности может рассматриваться как часть общей административной ответственности.

В заключение можно отметить, что общественный порядок и общественная безопасность являются основными объектами административно-правовой охраны.

Специфика административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, наиболее ярко отражена в сведениях о субъективной и объективной сторонах этих правонарушений.

Административная ответственность за правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности обладает одновременно признаками, характерными как для административной ответственности в целом, так и уникальными, присущими только ей.

В этом отношении данные правонарушения являются конкретным проявлением нарушения правонарушителем общественного порядка и общественной безопасности.

Кроме того, следует отметить, что глава 20 КоАП РФ очень обширна и затрагивает многие аспекты, общественных отношений, общества и личности в целом. Обеспечение общественной безопасности и порядка является важнейшей функцией государства.

Поэтому правовая экспертиза административных правонарушений, посягающих на эти категории, представляется не только актуальной, но и важной для понимания и предупреждения подобных противоправных деяний.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ: текст с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023[принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
2. Антонова Л. Б. О возможных направлениях совершенствования законодательства об административной ответственности за правонарушения, направленные против общественного

порядка и общественной безопасности // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 4. С. 265-271.

3. Исакилаева З.М. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты правовой охраны. правовые основы административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность // Современные технологии в мировом научном пространстве: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. 2019. С. 163-166.

4. Канунникова Н.Г. К вопросу о правовых характеристиках объективной стороны мелкого хулиганства // Административное право и процесс. 2017. № 5. С. 34-36.

5. Костенников М.В., Куракин А.В. Мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок, и проблемы его оценки в деятельности полиции // Российская юстиция. 2017. № 6. С. 48-50.

6. Пантелеева Л. Ю. Меры административной ответственности по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность // Молодежная наука. 2021. С. 151-156.

7. Поезжаева Д.А. Общая характеристика административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность // Инновации в науке и практике: сб. ст. по материалам XI междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. / отв. ред. А.Р. Халиков. 2018. С. 242-248.

8. Прокофьев К.Г. К вопросу об основаниях административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность // Социально-политические науки. 2019. Т. 9. № 5. С. 148-151.

9. Постановление Нелидовского городского суда Тверской области от 30 мая 2019 г. № 5-106/2019 по делу № 5-106/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1eGLCgF1K5lH/> (дата обращения: 23.11.2023).

10. Постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 июня 2019 г. № 5-3231/2019 по делу № 5-3231/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZaCyknIXdCJr/> (дата обращения: 25.11.2023).