ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОГРЕССИВНОГО МЕТОДА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Винокурова Анна Игоревна

студент, филиал Санк-Петербургского университета технологий управления и экономики, РФ, Республика Саха (Якутия), г. Якутск

Кардашевская Алена Анатольевна

научный руководитель, канд филос. наук, доц., Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, РФ, Республика Саха (Якутия), г. Якутск

Основная ставка подоходного налога в Российской Федерации вплоть до 2000 года была прогрессивной, она зависела от размера совокупного дохода. С 2001 года Россия перешла на плоскую шкалу налогообложения. Причиной стала необходимость легализации доходов граждан страны и увеличения объема налоговых поступлений в госбюджет страны.

В большинстве цивилизованных стран налоговая система для физических лиц является одним из ключевых инструментов макроэкономического регулирования соотношения получаемых доходов между богатыми и бедными. Прогрессивная шкала подоходного налога дает возможность изымать сверхдоходы и возвращать эти средства в оборот путем создания новых рабочих мест и социальных выплат.

Подобные преобразования привели к ситуации, что богатые обогатились, а люди с доходом ниже прожиточного минимума стали платить больше НДФЛ. Налоги богатых сократились в 3,2 раза по зарплате и в 4,5 раза при доходах от дивидендов. Количество населения, существующее ниже черты бедности, не изменилось.

Таким образом, наблюдается четкая тенденция роста доли наиболее обеспеченной группы граждан в национальном доходе, способствующая увеличению разрыва между богатыми и бедными.

Существующая система налогообложения, явно не поддерживает положения статьи 7 Конституции Российской Федерации, в которой говорится, что Российская Федерация является социальным государством. Распределению налоговой нагрузки на население способствует введение плавающей ставки. В развитых странах налоговая ставка для людей с наивысшими доходами составляет приблизительно 45%, что позволяет достигать большей справедливости системы налогообложения.

Конечно, возврат прогрессивных ставок НДФЛ не решит все социальные проблемы, однако они могут способствовать сокращению имущественного неравенства граждан, что должно ускорить темпы процесса развития социальной сферы России.

Во-первых, в условиях современной экономической ситуации в России существует возможность проведения реформ в системе налогообложения.

Это может помочь скоординировать российский механизм налогообложения с системами налогов европейских стран. Во-вторых, необходимость введения обусловлена низким уровнем доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, они все достаточно финансово не стабильны.

Винокурова А.И. Зарубежный опыт использования прогрессивного метода налогообложения // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XL междунар. студ. науч.-практ. конф. № 11(40). URL: https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/11(40).pdf (дата обращения: 03.09.2025)

В России введение плоской шкалы налогообложения объяснялось необходимостью повышения уровня собираемости налогов, искоренения схем сокрытия реальных зарплат, снижения числа лиц, уклоняющихся от налогов. Несмотря на это, нововведение себя не оправдало: по данным ФНС, за 10 лет сбор этого налога в ВВП не превысил 4%. Это значительно ниже, чем во многих других государствах. В США эта доля доходит почти до 10 %, в Западной Европе колеблется в пределах от 8% до 10% к ВВП. Так что эффект от внедрения так называемой плоской шкалы оказался не слишком впечатляющим. Назрела необходимость изменения многих составляющих налоговой системы. Пересмотр налоговых ставок надо проводить с учетом следующих принципов. Во-первых, необходимо разделить доходы по характеру источника их получения: «трудовые», «рентные» и «пассивные» доходы, получение которых не связано с деловой активностью налогоплательщика. Очень важно, чтобы налоговое бремя было минимальным в отношении трудовых доходов и максимальным в отношении пассивных. Во-вторых, единую ставку подоходного налога следует сохранить по тем видам деятельности, где существует возможность сокрытия доходов (сдача в аренду помещений, автоперевозки, индивидуальная предпринимательская деятельность). Их перечень должен быть прописан в законе. Для остальных видов доходов следует восстановить прогрессивную шкалу ставок налога с полным освобождением от налогообложения малообеспеченных слоев населения.

Налоговая ставка должна изменять свой характер от щадящего (для среднего класса) в истоке вплоть до ограничивающего в окончании спектра. Внедрение современной шкалы НДФЛ потребует также пересмотра действующих ставок и порядка обложения дивидендов. В наше время подобные доходы облагаются согласно невысоким ставкам, либо никак не облагаются совершенно, и целиком освобождены от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, что ослабляет применение инструмента дивидендов владельцами бизнеса и топ-менеджерами.

Несомненно, что введение современной шкалы НДФЛ влечет неизбежное следствие, такое как увеличение налогового бремени. Непосредственно по этой причине при каждых попытках государства повысить налоговое бремя срабатывает третий закон Ньютона – «сила действия равна силе противодействия». Принимая во внимание, то что прибыльные налоговые плательщики – это, как правило, личности, которые обладают доступом к различному юридическому инструментарию то, попытки введения современной шкалы НДФЛ натолкнутся на волну противодействия. Если бизнесмен осознает, что нагрузка становится слишком серьезной для предпринимателя, он отыщет те либо другие способы минимизации. В налогообложении распространена подобная регулярность: уход от уплаты налогов заканчивается тогда, если теряется значение использования разных методик.

Непосредственно по этой причине вплоть до 2001 года, когда максимальная ставка подоходного налога составляла 30% от дохода, расходы на организацию ухода от него были экономически целесообразны. При ставке же в 13% в этом нет никакого смысла: правильнее откровенно заплатить налог и исключить опасности, которые объективно в той либо в другой степени присутствуют при каждой оптимизации налогов.

По этой причине, главной проблемой законодателя считается утверждение таких мер, в сфере налогового контролирования и налоговой оптимизации, которые сделают нерентабельным и расходным вывод в тень собственной прибыли налоговыми плательщиками. Нацелимся к эксперименту Норвегии, свидетельствующего о том, то что подоходный налог считается весьма значимым источником пополнения правительственного бюджета, который устанавливает вероятность финансирования разных областей существования сообщества, от чего зависит эффективность и результативность социальной политики страны.

В Норвегии единая налогооблагаемая прибыль содержит заработную плату, вспомогательные привилегии и прочие выплаты работодателя рабочему, суммы возмещения из фондов общественного страхования, алименты, пенсии, доля в основной капитал и прибыль от предпринимательской деятельности. В Норвегии уплачивается подоходный налог и прямой налог, а также косвенный налог (когда взимается сбор на большую часть товаров и услуг). Налоги обязаны компенсировать социальные затраты. Налоговые ресурсы ориентированы на оплату медицинской помощи, обучение, пособие для содержания детей, пенсии согласно старости, а также на финансирование средств связи. В этом государстве налоги, которые уплачиваются общественностью гарантируют бесплатные услуги, являющиеся платными во

многих странах.

Акцентируются две группы налоговых плательщиков: одинокие граждане и граждане, которые имеют одного или более иждивенцев в содержании.

Ставка муниципального налога равна 21% плюс 7% – налог в фонд уравнивания, который выплачивается с сумм чистого заработка, превышающих 23300 норвежских крон для первой категории налогоплательщиков и 46000 норвежских крон для второй категории налогоплательщиков.

Прибыль, которая определяется как валовой доход от трудовой деятельности согласно трудовому договору или предпринимательской деятельности, включая пенсии (индивидуальный), которые являются предметом налогообложения. Национальный налог содержит две ставки. Для первой категории налоговых плательщиков, которые обдадают прибылью 220501–248500 норвежских крон, налог составляет 9,5%, а при заработках больше 248500 норвежских крон – 13,7%. Для второй категории ставка 9,5% функционирует при заработках 267501–278500 норвежских крон, 13,7% – в случае если прибыль превосходит 278500 норвежских крон.

Приобретенная прибыль может быть уменьшена на суммы подтвержденных расходов, однако никак не более 20% от всего приобретенного заработка. Кроме того вычитается необлагаемый минимум в размере 36000 норвежских крон для первой группы налоговых плательщиков и 29800 норвежских крон – для второй. Другие прибыли, на суммы которых может быть уменьшена налогооблагаемая основа – это алименты, проценты прочие.

Сбавка на суммы процентов ограничена, в случае если физическое лицо обладает за рубежом предметами недвижимости. К примеру, в случае если 30 % недвижимого имущества которое располагается за пределами Норвегии, то только 70% от суммы приобретенных процентов вычитаются из налогооблагаемой прибыли.

Прибыль по акциям и облигациям облагается согласно ставке 28%, так же, как прибыль от инвестиций

Имеется ряд категорий налогов:

I группа– это общественный (социальный) платеж. Он начисляется с ежегодной заработной платы. В социальные средства уплачиваются вклады в объеме 7,8% зарплаты сотрудников и 10,7% от дохода независимых предпринимателей, не превышающего 53000 евро (7,8% при превышении).

II группа– налог на единый доход, то есть на сумму всех денежных поступлений – заработную плату с учетом общественных платежей, использование своей земли, леса. Налог на недвижимое имущество – 2,5% от стоимости жилья.

III группа – налог на «богатство» – депозиты в норвежских и зарубежных банках, ценные бумаги. Данный налог уменьшается с помощью сокращения общей суммы, которая облагается налогом, на суммы остатка долга по кредитам, приобретенным с целью получения собственности, подлежащего налогообложению.

Рассмотрев проблему Российской Федерации в значимой разнице среди обеспеченными и небогатыми слоями населения, можно подвести итог, что средний класс быстро уменьшается, прослеживается четкая тенденция роста части наиболее состоятельной категории людей в национальном доходе, которая содействует усилению разрыва между обеспеченными и бедными. С подобным отличием в доходах населения как в Российской Федерации, современная шкала очень важна. Россия имеет огромный потенциал для достижения уровня развитых стран в области формирования социальной сферы. Превосходством может стать возможность применение навыка развитых стран, которые методом проб и погрешностей добились более результативного взаимодействия страны с социальной областью общества, с помощью построения квалифицированной концепции налогообложения.

Список литературы:

1. Брызгалин А.В. К вопросу о прогрессивном налогообложении: быть или не быть? А.В. Брызгалин Налоги финансовое право. – 2009. – №7. – С. 18–23. [Текст].

2. Блауг М. Сисмонди Жан Шарль Леонард // 100 великих экономистов до Кейнса = Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. – СПб.: Экономикус, 2008. – С. 274–276. – 352 с. – (Библиотека «Экономической школы», вып. 42).[Текст]– 1 500 экз. – ISBN 978-5-903816-01-9.

3. Налоговый кодекс РФ: части первая и вторая (по состоянию на 01.01.2011) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».