

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ
ДЕЙСТВИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ****Михеева Екатерина Станиславовна**

студент, ФГКОУ ВО Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации, РФ, г. Санкт-Петербург

Проблемы преступности несовершеннолетних не перестают быть актуальными на протяжении длительного периода. Так, по данным судебного департамента, за 1 полугодие 2023 года по различным видам преступлений было осуждено 6503 несовершеннолетних. Также согласно статистическим данным за рассматриваемый период 19097 человек было осуждено за преступления против семьи и несовершеннолетних [1]. Производство по уголовным делам, в которых участвуют несовершеннолетние лица, как подозреваемые (обвиняемые), так и потерпевшие (свидетели), имеет достаточно сложную природу с точки зрения соблюдения юридических и этических норм.

При этом в процессе расследования уголовных дел с участием несовершеннолетних следует особое внимание уделять обеспечению их прав.

Соблюдение прав и свобод несовершеннолетнего участника уголовного процесса во многом зависит не только от действий правоприменительных органов, но и от качества и необходимой степени правовой регламентации порядка и особенностей проведения отдельных следственных действий с его участием.

При этом, полагаем, что правовое регулирование производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетнего несовершенно, содержит множество недостаточно разрешенных вопросов и нуждается в более четкой регламентации.

Рассмотрим подробнее правовую регламентацию производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетних.

Некоторым особенностям проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего посвящена статья 191 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) [2].

Для полноценного проведения расследования по уголовному делу любой категории необходимо производство допроса, который является одним из ключевых следственных действий. Его целью является получение информации о произошедшем событии, выяснение обстоятельств совершенного преступления, установление фактов и выявление виновного лица.

Следует отметить, что несмотря на наличие в Кодексе статей, регламентирующих порядок допроса несовершеннолетних, в правоприменительной практике существуют такие проблемы производства рассматриваемого нами следственного действия при участии несовершеннолетних, как:

- отсутствие в необходимых случаях, предусмотренных в УПК РФ педагогов или психологов;
- отсутствие видеозаписи при проведении допроса при отсутствии письменного возражения несовершеннолетнего либо его законного представителя;

- нарушение работниками следственных органов процессуального порядка ведения протокола следственного действия [3].

Судебной практике известно большое количество случаев нарушения норм УПК РФ при допросе несовершеннолетних лиц.

Например, в одном из судебных дел было выяснено, что при проведении следователем допроса несовершеннолетнего свидетеля был нарушен его порядок. Допрос был произведен без участия педагога или психолога [4].

В другом деле одним из оснований для отмены приговора заявитель посчитал нарушение требований ч. 5 ст. 191 УПК РФ. Суд, рассмотрев материалы дела, указал, что довод осужденного "надуманный". В материалах уголовного дела было письменное возражение законного представителя по поводу ведения видеозаписи во время допроса несовершеннолетней А., что прямо предусмотрено ч. 5 ст. 191 УПК РФ [5].

Обратимся также к такому следственному действию, как очная ставка с участием несовершеннолетних. Проведение рассматриваемого следственного действия позволяет выявить противоречия или же согласованность показаний участников процесса и сделать выводы о их достоверности.

Возможность участия несовершеннолетних в указанном следственном действии в научных кругах вызывает много споров.

Многими учеными делается вывод о том, что проведение очной ставки не должно допускаться между несовершеннолетним лицом, не достигшим 14-ти летнего возраста, и совершеннолетним. Также недопустимо проведение очной ставки для тех, кто не может давать показания о фактах, интересующих следователя, и тех, кто о них уже дал подробные рассказы. Если у допрашиваемых лиц отсутствуют противоречия в их показаниях или они являются несущественными, то очная ставка также не должна проводиться [6]. О.Я. Баев полагает, что ее "проведение следователем должно расцениваться как злоупотребление им правом на свою тактическую деятельность" [7].

По нашему мнению в определенных случаях проведение очной ставки с участием несовершеннолетних лиц нецелесообразно. Это касается прежде всего дел о нарушении половой неприкосновенности несовершеннолетнего и преступлений, совершенных с применением в отношении него насилия.

Полагаем, российскому законодателю следует указать в законе категории дел, по которым участие несовершеннолетних в очной ставке запрещено и внести в УПК РФ запрет на проведение очной ставки по делам о нарушении половой свободы и неприкосновенности. Указанный запрет следует изложить в статье 191 УПК РФ.

Дискуссионным является вопрос об участии в следственных действиях педагога либо психолога.

Многими процессуалистами в научных исследованиях делается вывод о том, что современное законодательство нашей страны не определяет достаточно ясно цели и задачи педагога и психолога, привлекаемых в уголовное судопроизводство для присутствия на допросах [8].

Также высказывается мнение о необходимости более детального урегулирования прав этих лиц при участии в допросах несовершеннолетнего и внесении изменений в ч. 1 ст. 191 УПК РФ с целью закрепления их правового статуса и полномочий [9].

На законодательном уровне до конца так и не конкретизирован вопрос о том, в каких случаях при производстве следственного действия с участием несовершеннолетнего работникам следственных органов следует привлекать педагога, а в каких - психолога.

В части 1 ст. 191 УПК РФ говорится, что "участие педагога или психолога обязательно". Следователю (дознавателю) необходимо самому определить, педагог либо психолог требуется

в каждом конкретном случае. Совершенно ясно, что квалификация и компетенция указанных специалистов в значительной степени отличается. При том, что дефиниция "педагог" раскрыта в УПК РФ, в его п. 62 ст. 5, а понятие "психолог" в уголовно-процессуальном законе отсутствует.

В связи с вышесказанным полагаем, что в УПК РФ следует ввести норму, определяющую случаи обязательного участия педагога и психолога при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних.

Отметим также, что в статье 191 УПК РФ регламентированы лишь особенности и порядок проведения отдельных следственных действий (допрос, очная ставка, проверка показаний и опознание), но ничего не сказано в отношении следственного эксперимента и освидетельствования.

При производстве следственного эксперимента и освидетельствования несовершеннолетнему также, как и в остальных случаях, требуются дополнительные гарантии защиты его прав и свобод. Однако, законодатель поему-то исключил указанные следственные действия из перечня ст. 191 УПК РФ.

Считаем, что указанные следственные действия следует также включить в перечень, перечисленный в указанной статье. Думается, что статья 191 УПК РФ должна регулировать абсолютно все следственные действия, а не только прямо указанные в ней.

Таким образом, полагаем, что наименование статьи 191 УПК РФ следует переименовать на "особенности проведения следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля". Соответствующих изменений потребуют и ч. 1, ч. 4 указанной статьи.

Предполагается, что предложенные изменения в УПК РФ помогут устранить некоторые пробелы правового регулирования производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетних. Также, полагаем, что они позволили бы существенно повысить эффективность проведения рассматриваемых нами следственных действий.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. 2001. № 249.
2. Апелляционное постановление Ярославского районного суда по делу № 22-2026/20 // <https://sudact.ru/> (дата обращения 25.01.2024).
3. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31.03.2016 по делу № 22-2661/2016 // <https://sudact.ru/> (дата обращения 25.01.2024).
4. Баев О.Я. Предупреждение злоупотреблений следователя в праве на производство следственных действий (на примере допроса и очной ставки) // <https://cyberleninka.ru/article/n/preduprezhdenie-zloupotrebleniy-sledovatelya-v-prave-na-proizvodstvo-sledstvennyh-deystviy-na-primere-doprosa-i-ochnoy-stavki/viewer> (дата обращения 25.01.2024).
5. Новые следственные ошибки: учебное пособие / под ред. А.М. Багмета. - М.: ЮнитиДана, 2018. 302 с.
6. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // <http://cdep.ru/i№dex.php?id=79&item=7900> (дата обращения: 24.01.2024).
7. Тетюев С.В. Зачем уголовному процессу педагог? // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 37 - 40.

8. Тозик И.В. Структура допроса несовершеннолетних потерпевших от насильственных половых преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 126-134.
9. Червякова Е.С. Проблемы производства следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Общество, интеллект, инициатива в контексте междисциплинарных исследований: Сборник статей. (Тюмень, 30 мая 2023 г.). Стерлитамак: АМИ, 2023. 354 с.
10. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // <http://cdep.ru/iNdex.php?id=79&item=7900> (дата обращения: 24.01.2024).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. 2001. № 249.
12. Червякова Е.С. Проблемы производства следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Общество, интеллект, инициатива в контексте междисциплинарных исследований: Сборник статей. (Тюмень, 30 мая 2023 г.). - Стерлитамак: АМИ, 2023. - 354 с. С. 332 - 334.
13. Апелляционное постановление Ярославского районного суда по делу № 22-2026/20 // <https://sudact.ru/> (дата обращения 25.01.2024).
14. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31.03.2016 по делу № 22-2661/2016 // <https://sudact.ru/> (дата обращения 25.01.2024).
15. Новые следственные ошибки: учебное пособие / под ред. А.М. Багмета. - М.: Юнити-дана, 2018. С. 90.
16. Баев О.Я. Предупреждение злоупотреблений следователя в праве на производство следственных действий (на примере допроса и очной ставки) // <https://cyberleninka.ru/article/N/preduprezhdenie-zloupotrebleniya-sledovatelya-v-prave-na-proizvodstvo-sledstvennykh-deystviy-na-primere-doprosa-i-ochnoy-stavki/viewer> (дата обращения 25.01.2024).
17. Тетюев С.В. Зачем уголовному процессу педагог? // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 37 - 40.
18. Тозик И.В. Структура допроса несовершеннолетних потерпевших от насильственных половых преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 126-134.