

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕДОСТОВЕРНОГО ДЕКЛАРИРОВАНИЯ

Разина Оксана Владимировна

студент, Ульяновский государственный университет, РФ, г. Ульяновск

Ермолаева Елена Вячеславовна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Ульяновский государственный университет, РФ, г. Ульяновск

Одной из важнейших функций, возложенной на таможенные органы является выявление, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, отнесенных к компетенции таможенных органов.

Доминирующим направлением таможенных органов в условиях электронного декларирования является борьба с административными правонарушениями в области таможенного дела.

Так, согласно статистике за 2023 год всего было возбуждено 156 104 дел об административных правонарушениях. Наибольшее количество возбуждаемых дел приходится контрабандообразующим составам (статьи 16.1, 16.2, 16.3, 16.4 КоАП РФ) – 66 443 дела об АП (42,5% от общего количества возбужденных дел). [10, с.1]

При квалификации административных правонарушений можно столкнуться с тем, что какое-либо деяние может ошибочно попасть сразу под несколько составов административного правонарушения.

Статья 16.2 КоАП РФ требует точной квалификации правонарушения по одной из ее частей. Правильная квалификация административных правонарушений обеспечивает соблюдение законности при привлечении субъекта к ответственности.

Актуальность исследования связана с имеющимися проблемами квалификации недостоверного декларирования.

Состав административных правонарушений – это совокупность объективных и субъективных признаков, необходимых и достаточных для квалификации деяния как административного правонарушения. Наличие в деянии всех признаков состава административного правонарушения является основанием привлечения к административной ответственности. [5, с.2]

Часть 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за недекларирование товаров по установленной форме и влечет наложение административного штрафа, с конфискацией или без таковой предметов административного правонарушения. [2, с.2]

Часть 2 статьи 16.2 КоАП РФ устанавливает ответственность за заявление при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин или занижения их размера. Под заявлением недостоверных сведений понимается заявление декларантом либо таможенным представителем недостоверных сведений о классификационном коде товара по ТН ВЭД [1, с.2], заявление неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках, которые повлияли на классификацию, либо заявление об их наименовании, описание, стране происхождения, либо таможенной стоимости, а так же иных сведений.

В первую очередь необходимо различать понятия недекларирования и недостоверного декларирования товара, поскольку это влияет не только на правильную классификацию деяния, но и на размер применяемой санкции.

Для выявления разграничений этих понятий необходимо обратиться к п.30 Постановления Пленума Верховного суда РФ №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса об административных правонарушениях» от 24.10.2006 года. [3, с. 2]

Согласно Постановлению Верховного суда РФ административное правонарушение классифицируется по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ в случае:

1) если не заявляется весь товар;

2) если не заявляется часть однородного товара. Например, при подаче таможенной декларации заявлялось 500 штук блузок, произведенных из материала атлас, однако при таможенном досмотре было обнаружено 550. Таким образом, 50 штук блузок были незадекларированы.

3) если при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре. Например, при таможенном декларировании были заявлены блузки, но при проведении таможенного досмотра выясняется, что ввезены брюки. Таким образом, брюки были незадекларированы.

В рассматриваемом постановлении указывается: «если к таможенному оформлению предоставляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в ДТ, то деяние квалифицируется по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ». С другой стороны, здесь же содержится пояснение, согласно которому, «если товар по количественным характеристикам был задекларирован в полном объеме, однако заявленные данные не соответствуют качественным данным заявляемого товара то деяние должно быть квалифицировано по ч.2 ст. 16.2 КоАП РФ». Таким образом, при рассмотрении данных пояснений, сложно разобраться в критериях разграничения между двумя частями данной статьи, о чем так же свидетельствует неоднозначная судебная практика.

Попробуем разобраться на примере. Организацией была подана декларация на товар «пиломатериал сосны обыкновенной, брус, брусок в количестве 1398 штук, код ТН ВЭД 4407 11 930 0. Товар декларировался для экспорта в Китай. В ходе проведения таможенного досмотра было обнаружено часть пилопродукции сосны обыкновенной в количестве 94 единиц, по коду 4403 22 100 0. По факту недекларирования товара в количестве 94 единиц было возбуждено административное дело по ч.1 статьи 16.2 КоАП РФ. Однако экспортируемый данный товар был полностью задекларирован в количестве 1398 штук. В указанный задекларированный товар так же входит и часть пилопродукции сосны в количестве 94 штуки, классифицируемый по иному коду. Допущенная ошибка в классификации товара связана со сведениями о качественных характеристиках товара и не связана с недостоверным декларированием количественных характеристик товара. Следовательно, состав данного правонарушения составляет заявление недостоверных сведений о качественных характеристиках товара, при том, что сам товар задекларирован полностью и данное административное правонарушение должно квалифицироваться по ч.2 статьи 16.2 КоАП РФ. Ответственность по ч.2 статьи 16.2 КоАП РФ наступает только при условии, что недостоверное декларирование товара послужило или могло послужить основанием неуплаты таможенных пошлин и налогов или занижения их размера, однако указанное обстоятельство таможенным органом не устанавливалось. Верховный суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и удовлетворил заявление общества об отмене постановления. [7, с.4]

Возвращаясь к проблеме квалификации недостоверных сведений, стоит отметить, что с одной стороны недостоверные сведения о наименовании товара рассматриваются как другой товар, что свидетельствует о наличии события правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с другой же стороны когда заявлены недостоверные сведения о качественных характеристиках товара, то деяние квалифицируется по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Трудности квалификации административных правонарушений возникают и при проведении таможенного контроля: когда в ходе проведения таможенного контроля устанавливается пересортица товара (например, расхождение в количестве товара, грузовых мест, вес и тд.), о чем так же свидетельствует судебная практика. [4, с 4]

Так, в одном из судебных споров, при помещении товаров под процедуру выпуска для внутреннего потребления и декларировании товаров было заявлено 2 товара:

1. Майнеры Л-40 в количестве 28 штук;
2. Майнеры 240 СВ в количестве 72 штук.

По результатам проведения таможенного досмотра было обнаружено: товар №1 был ввезен в количестве 50 штук, товар №2 был ввезен в количестве 20 штук, так же был превышен вес брутто/нетто товара на 2 кг. При рассмотрении дела об административном правонарушении административный орган констатировал занижение таможенной стоимости товара №2 и расценил данный факт как заявление при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений, послуживших основанием для занижения размера таможенных пошлин и квалифицировал содеянное по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ. [8, с. 5]

Вместе с тем, как признано самим административным органом в оспоренном постановлении, при таможенном декларировании фактически была допущена пересортица товара, при этом вес товарной партии практически не изменился: заявлено 2 283 кг, установлено 2 281 кг. Весовые и количественные характеристики товаров были приведены обществом в соответствие с действительным состоянием по требованию таможенного органа до выпуска товаров. В результате пересортицы товара таможенная стоимость товарной партии не изменилась. Наличие состава административного правонарушения по ч.2 статьи 16.2 обнаружено не было.

В качестве решения данной проблемы необходимо совершенствование и оптимизация нормативных правовых актов по вопросам привлечения к ответственности и квалификации административных правонарушений за недекларирование либо недостоверное декларирование товаров.

Так же, одной из причин привлечения декларанта к ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ является неправильное определение и заявления классификационного кода ТН ВЭД.

Таможенная декларация - это документ, содержащий информацию о товаре. В таможенной декларации должны быть указаны сведения: об отправителе, получателе, стране отправления, стране происхождения, десятизначный код товара в соответствии с ТН ВЭД, наименование и описание товара, количество, вес брутто/нетто товара, условия поставки, таможенная стоимость товара. Полнота и достоверность, заявленных в ДТ сведений влияет на проведение таможенного контроля. В случае выявления административного правонарушения, сведения, указываемые в графе 31 ДТ необходимы для правильного установления предмета доказывания, в соответствии с составом АП.

Таким образом, декларант при таможенном декларировании товара заявляет классификационные признаки товара по ТН ВЭД ЕАЭС в графе 31 ДТ и код товара в графе 33 ДТ. [6, с. 6]

Исходя из судебной практики, одной из распространенных проблем является определение и заявление неверного кода товара в соответствии с ТН ВЭД. Наиболее распространенными проблемами заявления неверного кода ТН ВЭД является возможность присвоить одному и тому же товару различные коды ТН ВЭД, неправильное применение и использование правил ОПИ при определении кода ТН ВЭД товара, а так же умышленный выбор неверного кода ТН ВЭД, с целью занижения таможенных пошлин и налогов.

В качестве примера рассмотрим судебное дело. Обществом при помещении товара под процедуру выпуска для внутреннего потребления была подана таможенная декларация на товар под кодом 4005 99 000 0 ТН ВЭД, ставка ввозной таможенной пошлины - 0%.

Таможенным органом было принято решение о проведении дополнительной проверки по указанному коду ТН ВЭД и назначена таможенная экспертиза. На основании заключения таможенного эксперта в отношении декларируемого товара был присвоен новый код ТН ВЭД, со ставкой ввозной таможенной пошлины в размере 5%. [9, с. 6]

Кроме того, декларантом, в графу 31 ДТ не были внесены классификационные признаки ввозимого товара, что свидетельствует о том, что заявление неполных сведений о товаре послужило основанием его неверной классификации и занижения размера подлежащих к уплате таможенных пошлин и налогов. Данное административное правонарушение было квалифицировано по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ. Общество было привлечено к административной ответственности в виде назначения административного штрафа в размере ½ от суммы неуплаченных таможенных пошлин и налогов.

В целях минимизации ошибок при определении и выборе кода товара, необходимо разъяснение добросовестным участникам внешнеторговой деятельности правил описания и классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС. Правильное описание товаров, повлекших, тем не менее неверную классификацию товара, снизит риск привлечения субъекта к ответственности и выявит необходимость более четкого описания товарной позиции в ТН ВЭД.. Еще одним решением может послужить обновление информационных баз, которые содержат в себе информацию о характеристиках и свойствах товаров, для использования в тех случаях, когда возникают споры по поводу занижения таможенных пошлин и налогов. Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в современных реалиях важно минимизировать ошибки и путаницу при квалификации недостоверного декларирования, так как неправильная квалификация состава административного правонарушения таможенным органом приводит к нарушению прав и законных интересов участников ВЭД.

Список литературы:

1. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 14 сентября 2021 г. N 80 (в ред. От 27.12.2023) "Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии" // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии – <http://www.eurasiancommission.org>.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Постановление Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в ред. 09.02.2012) // Российская газета от 8.11.2006 №250
4. Кузнецова, И. П. Проблемы правоприменения, возникающие при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях по главе 16 КоАП РФ / И. П. Кузнецова. — Текст: электронный // Молодой ученый. — 2018. — № 17 (121). — С. 207-210. — URL: <https://moluch.ru/archive/121/3341/> (дата обращения: 10.02.2024).
5. Сафонов, П. Н. Производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов : учебник и практикум для вузов / П. Н. Сафонов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 209 с. — (Высшее образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/531397>. (дата обращения 08.02.2024)
6. Сладкова, А. А. Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: учебное пособие для вузов / А. А. Сладкова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 172 с. — (Высшее образование). — Текст: электронный // Образовательная платформа

Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543953> (дата обращения: 10.02.2024).

7. Определение Верховного суда от 31 марта 2023 года N 302-ЭС22-24343 по делу N А33-21320/2021 // Текст электронный // Судебные и нормативные акты: - URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 14.02.2024)

8. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 сентября 2023 года № А56-39913/2023 // Текст электронный // Судебные и нормативные акты: - URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 14.02.2024)

9. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 7 сентября 2023 года №А43-16846/2023 // Текст электронный // Судебные и нормативные акты: - URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 14.02.2024)

10. ФТС России. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2023 год. [Электронный ресурс]. - URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravoohranitelnayadeyatelnost/informacziyaupravl>