

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РФ**Нуриева Жанна Фаритовна**

магистрант, МФП Университет «Синергия», РФ, г. Москва

Анисимова Анна Михайловна

научный руководитель, МФП Университет «Синергия» РФ, г. Москва

Аннотация. В статье анализируются главные проблемы исполнительного производства в РФ. Вывод автора заключается в том, что современное законодательство об исполнительном производстве имеет пробелы, из-за которых уровень эффективности осуществления требований исполнительного документа и применения принудительных мер-аметно снижается.

Abstract. the article discusses the main problems of enforcement proceedings in the Russian Federation. As a result of the research, the author comes to the conclusion that in the modern world, the legislation on enforcement proceedings has some components that reduce the effectiveness of the execution of the requirements of the enforcement document and the application of enforcement measures.

Ключевые слова: исполнительное производство, принудительное исполнение, нормы, исполнительный документ, судебное решение.

Keywords: enforcement proceedings, enforcement, norms, executive document, court decision.

Использование некоторых исполнительных документов и законов в практике часто неэффективно из-за того, что существуют множество разных толкований законодательства. Кроме того, заметно снижает эффективность исполнения решений и ведет к недопониманию между сторонами исполнительного процесса отсутствие четких инструкций для судебных приставов, которые могли бы быть урегулированы Федеральным законом 02.10.2007 г. №229 «Об исполнительном производстве» [1].

В результате этой проблемы, работнику требуется долго изучать правовые нормы. Кодификация закона поможет улучшить эффективность работы судебного пристава-исполнителя, обеспечит исполнение прав и обязанностей сторонами исполнительного процесса. [2, с. 14].

Согласно Федеральному закону от 02.10.2007 №229-ФЗ, лицу предоставляется пять дней на добровольное выполнение требований исполнительного документа непосредственно с момента начала исполнительного производства, если иное не установлено законом. Однако практика показала, что для добровольного исполнения судебных решений и других требований этот срок недостаточный, в т.ч. неимущественного характера. [3, с. 36].

Решение этой проблемы: увеличение срока для добровольного исполнения решений, за исключением тех, что требуют немедленного выполнения, может снизить нагрузку на госорганы и увеличить количество завершенных исполнительных производств (в соответствии

с п.1 и п. 2 ч.1 ст. 47 и п.1 ч.15 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Также это решение стимулирует должника к исполнению, а также поможет предотвратить принудительное взыскание исполнительского сбора и др.

Главный нерешенный вопрос заключается в том, что установленные законом сроки для выполнения исполнительных действий являются недостаточными. В результате такого пробела возникают задержки в исполнении судебных и прочих актов. Происходят судебные споры, отмечаются регулярные жалобы на бездействие исполнителей. Для решения этой проблемы представляется целесообразным продлить сроки исполнения и при этом применить принудительные меры исполнения [4, с. 10].

Одной из главных проблем, уменьшающих результативность исполнения судебных и административных решений, а также решений должностных лиц, является перегрузка сотрудников принудительного исполнения исполнительными документами.

В 2021 году в ФССП было на принудительном исполнении более 103,3 млн. исполнительных производств. Из них около 55,4 млн. относились к исполнительным документам, выданным несудебными органами. В 2022 году этот показатель возрос до почти 110,9 млн. и 56,8 млн. [4]. Большинство исполнительных документов - это штрафы от Госавтоинспекции за административные нарушения. В 2021 г. сумма принудительного исполнения составила 29,4 млрд. руб., а в 2022 г. этот показатель вырос до 37,3 млн. исполнительных производств на общую сумму 30,9 млрд. руб. [4]. С учетом роста числа исполнительных производств на основе наложенных Госавтоинспекцией штрафов за административные правонарушения, почти на 2 миллиона, предлагается введение минимальной суммы аналогично ст. 48 НК РФ для предъявления административного исполнительного документа непосредственно на принудительное исполнение, что поможет сбалансировать нагрузку на судебных приставов-исполнителей и при этом гармонизировать бюджетные доходы и расходы на исполнительные действия.

Следовательно, для решения главных проблем исполнительного процесса в России важно, в первую очередь, разработать закон, который бы содержал структурированную информацию о правах и обязанностях участников процесса. Кроме того, необходимо пересмотреть определенные положения законодательства с целью повышения эффективности использования исполнительных мер и принудительных действий.

Исследование судебной практики позволяет сделать вывод о том, что основной причиной неэффективности системы исполнительного производства являются недоработки законодательных актов, регулирующих непосредственно эту область общественных отношений. Чтобы исправить ситуацию, которая сложилась на сегодняшний день, с нашей точки зрения важно сделать следующее.

1) Статью 43 ГПК РФ и статью 51 АПК РФ представляется целесообразным дополнить следующим положением: если иск предъявлен к органам государственной власти субъектов РФ или органам местного самоуправления о предоставлении денежных выплат или иного имущества за счет бюджета, то суд обязуется привлечь к участию в деле органы законодательной и исполнительной власти, которые отвечают за установление указанных обязательств. По ходатайству истца данные государственные органы власти также должны быть привлечены непосредственно в качестве ответчиков.

2) Далее, представляется целесообразным дополнить ст.28 БК РФ принципом т.н. субсидиарной ответственности.

3) Далее, представляется целесообразным гл.5 БК РФ «Принципы бюджетной системы» дополнить ст. 38.3 следующего содержания:

1. Госорганы власти РФ несут субсидиарную ответственность. Данная ответственность ложится непосредственно за обязательства госорганов власти субъектов РФ и ОМСУ, если у последних недостаточно денежных средств или другого имущества, необходимого для исполнения таких обязательств в соответствии с федеральными законами или другими НПА РФ.

2. В соответствии с действующим законодательством РФ, госорганы власти субъектов РФ несут субсидиарную ответственность по обязательствам ОМСУ, если для выполнения указанных обязательств финансов (денежных средств) или же другого имущества, недостаточно. Данное решение необходимо для предупреждения правового популизма. Выплатить деньги за счет бюджета других органов необходимо в том случае если собственных средств недостаточно у государственных органов власти. [9].

В целях предотвращения уклонения от исполнительного производства и скрытия имущества, многие государства вводят специальные механизмы для защиты прав взыскателя, которые раскрываются в институте декларирования имущества должником. Данный институт действует во многих развивающихся и развитых странах мира и подробно рассматривается непосредственно в отечественной правовой доктрине исполнительного права.

Отметим, что в институте декларирования имущества должником предусмотрена соответствующая процедура. В рамках данной процедуры должник в соответствующей декларации фиксирует данные о своем имуществе и финансовом положении и передает её компетентным органам. Данный механизм необходим для того, чтобы обеспечить прозрачность, предотвратить скрытые манипуляции с имуществом. Составление упомянутой выше декларации осуществляется непосредственно на базе формальных требований, которые предусматривается самим законом.

После подачи декларации содержание её становится общедоступным, — это значительно упрощает контроль за имущественным состоянием должника. Примечание: Помимо этого определяется и основа для дальнейшего исполнительного производства. В случае если будут обнаружены несоответствия между декларированным имуществом и реальным финансовым положением должника, в этом случае взыскатель вправе подать обращение в суд для предоставления необходимых мер (исполнительных), направленных непосредственно на защиту его прав и восстановление справедливости.

Таким образом, отметим, что институт декларирования имущества должником — это существенный механизм исполнительного производства. Данный институт призван обеспечить высокую прозрачность и эффективность взыскания задолженностей, защитить интересы взыскателей. Так, например благодаря нормам, которыми регулируется процедура декларирования имущества должником в исполнительное законодательство РФ, время проведения исполнительного производства заметно сокращается. В конечном итоге происходит значительное сокращение нагрузки на судебных приставов-исполнителей и, следовательно, повышается эффективность исполнительного производства в значительной степени.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, №41, ст. 4849.
2. Бородин И.А. Проблемы правового регулирования исполнительного производства // Правовые чтения на Енисее. Актуальные вопросы применения норм материального и процессуального права. 2021. С. 14-16.
3. Вахрушев К.О., Ерофеев А.Н. Проблемы исполнения судебных решений федеральной службой судебных приставов и возможные пути решения // Правотворчество и правоприменение в современных условиях: вопросы теории и практики. Сборник научных статей по результатам научнопрактической конференции. 2021. С. 35-40.
4. Коломыцин П.М. Место и роль исполнительного производства в системе российского права в современный период. Актуальные проблемы и пути их решения. // Административное и муниципальное право. – 2019. – №4 – С. 7 – 14. 5. Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/statistics> (Дата обращения 30.01.2023 г.).

