

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Попов Евгений Валерьевич

магистрант, Московский финансово-юридический университет МФЮА, РФ, г. Москва

На современном этапе развития России необходимо выстроить систему эффективного взаимодействия публичной власти, органов местного самоуправления и граждан. Важнейшей целью функционирования публичной системы управления является выработка и реализация политики по улучшению качества жизни граждан. Значимым конституционным правом граждан в сфере государственного управления является право на обращение в органы государственной власти.

В целях формирования единой и согласованной системы нормативно-правовой базы в сфере обращений граждан можно предложить следующие пути решения данных проблем. Во-1-х, в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [2] необходимо разграничить права граждан России и иностранных граждан и лиц без гражданства на обращение, а также изменить название Закона. С точки зрения юридической техники, полагаем, более отвечало бы содержанию указанного закона следующее название: «О порядке рассмотрения обращений в органах государственной власти, местного самоуправления, организациях, осуществляющих публично значимые функции в Российской Федерации».

Во-2-х, стоит дополнить Закон перечислением видов обращений, которые содержатся в иных законодательных и подзаконных актах, такими как запрос, сообщение, ходатайство. В-3-х, в базовом Законе нужно установить единые правила рассмотрения коллективных обращений, а также гарантии этого права для несовершеннолетних, которые признаны судом недееспособными, жертв семейно-бытового насилия. В-4-х, Законом следует закрепить обязательность пересылки ответа на письменное обращение заказной корреспонденцией (кроме случаев направления ответов на обращения в электронной форме).

В последнее время в административном праве наблюдается новый подъем, связанный с реализацией Конституционного законодательства и усилением интереса к процессуальной форме, административному процессу. Это обусловлено необходимостью реализации конституционных положений, расширением круга вопросов, связанных с правами и свободами граждан при осуществлении государственной власти, обеспечением юридической защиты их прав и законных интересов.

Концепция нового КоАП РФ [3] предусматривает разделение административного законодательства на материальное и процессуальное, направлена на совершенствование процедуры рассмотрения дел и обеспечение адекватности наказания совершенному правонарушению. Впервые в законопроекте было отмечено, что наказуемо вмешательство в какой бы то ни было форме в адвокатскую деятельность с целью воспрепятствования осуществлению адвокатом его профессиональных полномочий.

Согласно проекту закона в Процессуальном кодексе об административных правонарушениях предлагается отдельно отметить участие адвоката в делах об административных правонарушениях. Важными моментами выступают изменения, которые касаются юридической помощи. Так, вводится понятие «адвокат», которое по аналогии с уголовным законом раньше указывался как «защитник». Также предлагается наделить свидетеля правом

являться на допрос с адвокатом и пользоваться его юридической помощью.

Из положительных моментов стоит отметить: указание на право адвоката получать процессуальные документы и изучать доказательства (сейчас суд и органы полиции относятся к защитникам как к «лишним» субъектам, особо не поименованным в КоАП РФ); телефонное оповещение адвоката о задержании лица и обязанность должностных лиц допустить представителя, в том числе адвоката, без представления соответствующей доверенности уполномоченного лица или ордера адвоката в случае, если лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, либо потерпевший заявит ходатайство о его привлечении.

Несмотря на положительные отзывы адвокатов, в целом они положительно оценили законопроект, но все же есть вопросы, которые требуют доработки. Проекты КоАП и процессуального кодекса очень объемные, что усложняет работу юриста, делает их практически недоступными для граждан.

Следует отметить, что судебное представительство не может решаться только изменениями в процессуальном законодательстве. Для этого требуется целый комплекс мер. Кроме того, необходимо обсудить вопросы бесплатного оказания юридической помощи адвокатами и компенсаций за убытки, причиненные некачественными услугами.

Довольно длительное время обсуждаются проблемы введения в РФ так называемой «адвокатской монополии». Среди основных преимуществ введения «адвокатской монополии» можно отметить:

- 1) доверители должны защищаться от неквалифицированных юристов, мошенников и недобросовестных юрисконсультов, в связи с тем, что на сегодняшний день адвокаты, имеющие статус адвоката, фактически являются вне правового пространства. Деятельность адвокатов регулируется законодательством, в том числе и действующими законами;
- 2) создание единой, действующей по одним правилам и стандартам сферы оказания квалифицированной юридической помощи;
- 3) предоставление всем адвокатам, имеющим право на юрисдикцию, гарантий защиты от незаконных действий и сохранения конфиденциальности. Это значительно повышает уровень правовой защищенности лиц, которые обращаются за юридической помощью и др. [4, с. 23]

К числу основных доводов против введения «адвокатской монополии» можно отнести следующие:

- 1) недостаточное количество квалифицированных адвокатов в России для оказания юридической помощи всем нуждающимся;
- 2) высокий уровень различных налогов, сборов и взносов, уплачиваемых адвокатами;
- 3) высокая оплата за оказание юридической помощи, установленный в адвокатских образованиях, по сравнению с другими организациями и лицами, осуществляющими оказание юридических услуг и др.

Стоит отметить, что адвокатская монополия может привести к сокращению уровня конкуренции, а это приведет к повышению уровня цен на рынке услуг.

Считаем, что на рынке юридических услуг, сформированном с учетом принципов свободной конкуренции, адвокатская монополия не нужна. В результате реформы адвокатские палаты могут стать монополистами, которые смогут устанавливать административный барьер для неугодного адвоката или юриста.

Понятие «квалифицированная юридическая помощь» имеет конституционное содержание. Поэтому законодательно нужно решить такие вопросы: во-1-х, установить критерии отличия «юридической помощи» от «юридической услуги», во-2-х, создать унифицированные

требования к качеству бесплатной юридической помощи.

Критерии отличия «юридической помощи» от «юридической услуги» могут быть закреплены в ст. 6 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [1]. Считаем п. 1 ст. 6 необходимо изложить в такой редакции: «Юридическая услуга охватывает собой правовое консультирование в устной и письменной форме; составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера. Юридическая помощь, кроме вышеуказанного, направлена на представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации».

В целом, важную гарантию защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц представляет собой диверсификация стандартов юридической помощи, которые применяются в различных областях права. Для решения этой задачи можно использовать аккредитацию адвокатов в специализированных судах, которая подтверждает наличие у кандидата профессиональных навыков и знаний. Аккредитованные представители должны быть гарантией соблюдения не только прав и свобод граждан, но также и их интересов.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 48. - Ст. 6725.
2. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 19. - Ст. 2060.
3. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Документ опубликован не был. Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2024).
4. Перспективы введения адвокатской монополии в России: Интервью с адвокатом коллегии адвокатов г. Москвы «Барщевский и Партнёры» Павлом Витальевичем Хлюстовым // Евразийская адвокатура. - 2020. - № 6 (19). - С. 22-24.