

К ВОПРОСУ О ВОЗНИКНОВЕНИИ АВТОРСКИХ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Гросс Дарья Андреевна

магистрант, Белорусский государственный экономический университет, Республика
Беларусь, г. Минск

Если еще недавно считалось, что «искусственный интеллект» не обладает механизмом создавать произведения литературы и искусства, то в настоящее время все изменилось. Подборку новостей на основных отечественных и зарубежных интернет-платформах уже достаточно давно осуществляют роботы, которые анализируют сайты, посещаемые людьми. Предположения отечественных и зарубежных писателей-фантастов о том, что «искусственный интеллект» постепенно займет многие традиционные человеческие профессии, начинает постепенно сбываться в своей практической сфере. Однако до сих пор на законодательном уровне не установлено место искусственного интеллекта среди объектов авторского права, а также результатов его деятельности.

Законом Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон «Об авторском праве и смежных правах») регулируются права авторства на произведения науки, литературы и искусства [1]. Так авторам произведений принадлежат личные неимущественные и имущественные права автора. Однако в отношении таких потенциальных объектов авторского права, как результаты деятельности искусственного интеллекта есть сложности не только с реализацией, но и в целом с определением наличия или отсутствия указанных прав.

Такая ситуация складывается в связи с наличием следующих обстоятельств:

- 1) в соответствии с Законом «Об авторском праве и смежных правах», автором произведения может быть лишь физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение;
- 2) автор является первичным обладателем авторских прав, как личных неимущественных, так и имущественных.

Что же касается результатов деятельности искусственного интеллекта, то:

- результаты деятельности искусственного интеллекта получены не в результате творческого труда физического лица. Значит, с юридической точки зрения автор результатов деятельности искусственного интеллекта отсутствует;

- если отсутствует автор, то отсутствует и первичный носитель авторских прав. Отсутствие первичного носителя авторских прав означает либо то, что авторские права не возникли и никому не принадлежат, либо то, что авторские права возникли, но никому не принадлежат [2, с. 245].

Отсюда встает вопрос, возникают ли авторские права на результаты деятельности искусственного интеллекта, если отсутствует автор. Автор традиционно считается центральным элементом авторского права, а отсутствие автора влечет отсутствие авторского права как такового. Однако, на наш взгляд, такая концепция не соответствует нынешнему положению вещей и требует изменения.

Следует отметить, что на практике появление произведения и автора происходит, как

правило, одномоментно. Ведь абсолютно очевидно, если произведения нет, автора этого произведения тоже нет.

Отсюда следует, что авторские права, во-первых, возникают в отношении конкретного объекта авторского права, во-вторых, возникают у автора произведения. Таким образом, существование авторских прав связано главным образом с наличием произведения. Из этого следует вывод, что несмотря на отсутствие автора авторские права на результаты деятельности искусственного интеллекта возникают.

В таком случае появляются вполне логичные вопросы: принадлежат ли кому-либо авторские права на результаты деятельности искусственного интеллекта и кто будет их осуществлять в отсутствие автора.

Для этого проведем сравнение результатов деятельности искусственного интеллекта с анонимными произведениями. В обоих случаях авторы неизвестны. Однако у анонимного произведения автор действительно существует, а у результатов деятельности искусственного интеллекта, как уже отмечалось, автор отсутствует. То есть разница заключается в существовании автора и не зависит от того, знаем ли мы, кто именно является автором. Это обусловлено тем, что в случае необходимости автор, реально существующий, обладающий признаком телесности, будет реализовывать свои права. У результатов деятельности искусственного интеллекта и физически, и юридически автор отсутствует.

Обратимся к международному опыту. Например, в Великобритании, автором произведений, сгенерированных с помощью компьютера, признается лицо, которым осуществляются необходимые для создания этого произведения действия. При таком правовом регулировании с юридической точки зрения вопросы принадлежности и реализации авторских прав не снимаются, но появляется некая правовая определенность [3, с. 338].

Так, на наш взгляд, видится целесообразным закрепить в Республике Беларусь имущественные права на результаты деятельности искусственного интеллекта за владельцем искусственного интеллекта. В связи с необходимостью обеспечения правовой определенности владелец искусственного интеллекта представляется наиболее предпочтительной кандидатурой на роль владельца имущественных авторских прав.

Такой подход к правовому регулированию имущественных прав авторов на результаты деятельности искусственного интеллекта возможен, по нашему мнению, так как вполне вписывается в концепт имущественных авторских прав, которые могут принадлежать не только автору, но и иным правообладателям.

С личными неимущественными правами автора ситуация несколько сложнее. Личные неимущественные права автора, по общему правилу, могут принадлежать только автору и не могут быть переданы иным лицам.

Если говорить о результатах деятельности искусственного интеллекта, то «лицом», непосредственно создавшим произведение, является искусственный интеллект. Однако, как уже было отмечено, признание искусственного интеллекта в качестве автора в настоящий момент не дало бы никакого положительного эффекта, так как пока искусственный интеллект может только создавать произведения, на этом его относительная самостоятельность заканчивается.

С нашей точки зрения, в целях обеспечения надлежащей охраны результатов деятельности искусственного интеллекта необходимо предоставить владельцам искусственного интеллекта возможность обратиться за защитой личных неимущественных прав, а также возможность осуществлять право на неприкосновенность произведения, право на обнародование и право на отзыв. При этом в данном случае речь не идет о признании владельца искусственного интеллекта автором результатов деятельности искусственного интеллекта.

В то же время без осуществления права на неприкосновенность, права на обнародование и права на отзыв эффективное экономическое использование произведения – результата деятельности искусственного интеллекта невозможно, что, по сути, обесценивает само

произведение.

Таким образом, согласно законодательству Республики Беларусь у результатов деятельности искусственного интеллекта отсутствует автор. Несмотря на это авторские права на результаты деятельности искусственного интеллекта возникают, так как наличие авторских прав связано в первую очередь с наличием произведения. Искусственный интеллект на данный момент не обладает достаточной самостоятельностью и не может осуществлять авторские права, в связи с чем полагаем нецелесообразным закрепление за ним авторских прав на результаты деятельности искусственного интеллекта.

На наш взгляд, необходимо закрепить имущественные права на результаты деятельности искусственного интеллекта за владельцем искусственного интеллекта, а также предоставить владельцам искусственного интеллекта право на защиту личных неимущественных прав авторов наряду с правом осуществлять право на неприкосновенность произведения, право на обнародование и право на отзыв. Такое правовое регулирование будет способствовать обеспечению надлежащей охраны результатов деятельности искусственного интеллекта как потенциального объекта авторского права.

Список литературы:

1. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2023 № 243-З // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
2. Мартянова, Е.Ю. К вопросу об определении субъекта авторства в отношении произведений, созданных искусственным интеллектом / Е.Ю. Мартянова // Пермский юридический альманах. – 2019. – №2. – С. 241-256.
3. Шматова, М. В. Права на результаты деятельности искусственного интеллекта как потенциальные объекты авторского права / М. В. Шматова // Актуальные проблемы современного права: соотношение публичных и частных начал: СБОРНИК НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ СТАТЕЙ V МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ (СИМПОЗИУМА), Краснодар, 11 ноября 2020 года. – Краснодар: Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права, 2021. – С. 336-341.