

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЯ

Гвоздкова Екатерина Александровна

магистрант, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», РФ, г. Москва

Аннотация. В данном исследовании рассматриваются некоторые аспекты проблематики привлечения к уголовной ответственности за хищение, включая вопросы правильной квалификации преступлений против собственности, разграничения уголовной и административной ответственности за хищения, а также оперирование понятием хищения как преступления против имущества по сравнению с другими схожими преступными деяниями в рамках правильной юридической квалификации.

Ключевые слова: хищение, преступление против собственности, правонарушение, Уголовный кодекс Российской Федерации, уголовная ответственность, административная ответственность, квалификация преступления.

Ответственность за правонарушения против собственности предусмотрена в различных отраслях права, таким образом, борьба с данными посягательствами на собственность носит межотраслевой характер. Прежде всего, для предупреждения хищений используются системы уголовно правовых средств, в частности ст. 158 – 162, 164 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, для правового противодействия хищению чужого имущества используются нормы административного права (статья 7.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации), трудового, гражданского и иных отраслей права и законодательства.

Вопросы, связанные с привлечением к уголовной ответственности, были и остаются наиболее актуальными для уголовной политики Российской Федерации. Изучая данную тему нельзя не отметить, что существует множество проблем, связанных с квалификацией общественно опасных действий как хищения чужого имущества. Одними из основных причин существования ранее упомянутой проблемы можно указать неполное исследование и неверная оценка всех обстоятельств дела, а так же низкая квалификация правоприменителя. Так, например, нередко пренебрегаются разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации правонарушений против собственности, не исследуются законы и подзаконные акты иных отраслей права и законодательства по вопросам, которые, нередко, имеют решающее значение для их квалификации. Так же, одним из факторов возникновения проблем квалификации хищений следует отметить, что не придается серьезного значения установлению противоправности действий лица, совершившего правонарушение, осознание виновным противоправности своих действий и корыстной цели, часто подменяемой корыстными побуждениями.

Результатом указанных проблем являются или необоснованное привлечение к ответственности за хищение, или напротив отказ от привлечения к уголовной ответственности по фактически установленным в материалах дела признакам составов преступлений. Как уже было сказано ранее, за хищение предусмотрена не только уголовная ответственность, но и административная. Так согласно действующему законодательству административная ответственность за мелкое хищение, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты предусмотрена статьей 7.27 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ). Согласно данной норме административная ответственность наступает за мелкое хищение если стоимость украденного имущества не превышает одной тысячи рублей, и хищение совершено путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ), и двух тысяч пятисот рублей (ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ).

Таким образом, в уголовно-правовой теории выработаны оправдавшие себя парадигмы, которые позволяют отграничивать указанные преступные деяния от смежных. В основу данного разграничения положены признаки состава преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Их знание и правильное применение позволит исключить ошибки при квалификации и принятии правильного решения.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 28.01.2022 // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. _ ст. 2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003. - №2.