

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

Мулюкова Алина Денисовна

студент, Челябинский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Дробот Сергей Александрович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно – правовых дисциплин, Челябинский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Аннотация. Научная статья на тему «Причинение смерти по неосторожности» рассматривает статистику причинения смерти по неосторожности, систему наказания в Российской Федерации, а так же иностранных государств. Даются основные выводы, касающиеся состава данного преступления.

Ключевые слова: Уголовный закон, причинение смерти по неосторожности, легкомыслие, небрежность, квалификация преступлений.

Причинение смерти по неосторожности является одним из видов преступлений, наносящих вред жизни и здоровью другого человека. В отличие от других преступлений, этот тип преступления имеет свои особенности, поскольку существует очень тонкая грань между умышленным и случайным преступлением.

Чтобы правильно квалифицировать преступление по части 2 ст. 109 УК РФ, необходимо определить обязанности виновного лица, невыполнение которых повлекло за собой смерть потерпевшего. В данном случае субъектом является лицо, достигшее 16-летнего возраста, выполняющее профессиональные обязанности согласно своей профессиональной квалификации. Следует отметить, что неосторожность может проявляться в легкомыслии или небрежности лица виновного, которое предвидело результат своих действий в форме смерти другого человека, но необоснованно рассчитывало на предотвращение последствий.

Если в убийстве объектом преступления являются общественные отношения в сфере охраны жизни и здоровья человека и сама жизнь как высшая ценность, то в случае причинения смерти по неосторожности объектом преступного посягательства наряду с жизнью так же будут и общественные отношения в сфере обеспечения безопасности жизнедеятельности и правил предосторожности.

Объективная сторона — действие (бездействие), повлекшее смерть человека по причине пренебрежительного отношения к мерам предосторожности и осмотрительности.

Этот вид преступлений чаще всего встречается в повседневной бытовой жизни, во время занятий спортом, хозяйственной или промышленной деятельности, медицинской деятельности, а также в научно-технической деятельности. По данным статистики, из общего количества уголовных дел, которые ежегодно рассматриваются в России, уголовные дела, касающиеся причинения смерти по неосторожности занимают только 1,5–2 %. Однако, если посмотреть на эту статистику в части дел, рассматриваемых судами первой инстанции, то доля дел о причинении смерти по неосторожности значительно выше — 10–15 %.

Данный вид преступления всегда связан с нарушением универсальных или общеобязательных мер предосторожности, включая должную осмотрительность или определённые правила в конкретной области деятельности. При этом если по первой части ст. 109 УК РФ предусмотрена ответственность за так называемое неквалифицированное причинение смерти по неосторожности бытового характера вследствие банальной неосмотрительности, то по части 2 статьи 109 УК РФ ответственность возникает именно за профессиональную небрежность, пренебрежение нормами и правилами при осуществлении профессиональной деятельности, приведшие к смерти человека. В этом случае виновное лицо может пренебречь любым правилом, не соблюдать его или допустить его серьезное нарушение. Из-за личной невнимательности, небрежности и неадекватной социальной и профессиональной адаптации эти требования могут оказаться не выполненными должным образом.

Поскольку состав преступления материальный, важно определить причинно-следственную связь между лицом, нарушившим меры предосторожности, и смертью жертвы. Субъективная сторона преступления состоит в вине по причине собственной неосторожности, вызванной легкомыслием или небрежностью.

Следует различать, когда преступление считается совершённым по легкомыслию, если человек предвидел возможность смерти другого лица в ходе своих действий, но самонадеянно ожидал его предотвращения без достаточных оснований. В отличие от убийства, смерть по неосторожности вследствие легкомыслия происходит, когда человек не предусматривает возможности смерти в ситуации, которую он создал, но может и должен абстрактно предвидеть её наступление в подобных случаях в принципе. Однако действуя с косвенным умыслом, он точно предусматривает смерть другого человека в этой конкретной ситуации.

Виновный, как правило полагается на определенные обстоятельства в случае легкомыслия, которые с его точки зрения помогают предотвратить смерть человека. Но при убийстве с косвенным умыслом этот расчет отсутствует или основан на простой удаче или везении. Если человек не предвидит возможности фатального исхода своих действий (бездействия), но должен был и мог предвидеть это с необходимой осторожностью, правонарушение признается небрежным. Также необходимо проводить различие между причинением смерти по неосторожности и несчастным случаем (невинная смерть), когда человек не предвидит возможности лишить другого человека жизни в ходе своих действий и объективно не может это предотвратить.

Что касается зарубежных стран, то, к примеру, согласно Уголовному Кодексу Австрии, ответственность за неосторожное убийство предусматривается в виде лишения свободы на срок до одного года. Квалифицирующими признаками такого деяния являются: наличие особо опасных обстоятельств; нахождение виновного в состоянии алкогольного опьянения.

В ФРГ убийство по неосторожности подразумевает под собой причинение смерти другому лицу вследствие небрежности и наказывается либо штрафом, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

В Англии под неумышленным убийством понимают противоправное лишение жизни человека, при котором у лица, совершавшего его, было психическое состояние, которое не было связано с умыслом убить или навредить. Выделяются следующие признаки: действия являются противоправными и общественно опасными; смерть наступила в результате грубой неосторожности виновного; опрометчивое поведение виновного.

История развития института ответственности за причинение смерти по неосторожности как в России, так и в зарубежных странах дает понять, что жизнь и здоровье человека всегда занимали важное место в уголовно-правовой системе. Данный институт преодолел большой путь модернизации до того, как был сформирован в том виде, в котором мы можем наблюдать его сейчас. Уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за причинение смерти по неосторожности, вполне соответствуют историческому развитию законодательства России. Важно отметить, что подробное изучение исторического опыта развития института ответственности за причинение смерти по неосторожности в отечественном законодательстве и в законодательстве зарубежных стран дает возможность современному законодателю избежать ошибок в правотворческой деятельности.

Для различия между причинением смерти по неосторожности и невиновным причинением смерти можно привести примеры из судебной практики.

1. Гражданин К. был признан виновным в причинении смерти по неосторожности, хотя обстоятельства дела были неоднозначными. Так двое общественных инспекторов (гражданин К. и гражданин А.) со своими приятелями поехали на моторной лодке по реке на охоту, параллельно совершая рейд по ликвидации случаев браконьерства. Около 21 часа недалеко от села А. они нашли и уничтожили запрещенную сеть для ловли рыбы. В доступной близости от этого места находились приехавшие из города П. на рыбалку гражданин М. со своим сыном и двумя знакомыми. Когда мимо них с включенным мотором проплыла лодка инспектора К., то М. подумал, что граждане на проплывшей лодке забрали с берега их удочки, после чего М. сразу стал догонять на своей лодке лодку К. Когда гражданин М. подплыл к лодке инспектора К., то обнаружил, что на него направлено оружие. В это время один из приятелей схватился за ствол оружия и стал выхватывать его из рук К. Во время борьбы за оружие К. случайно нажал на спусковой крючок и смертельно ранил приятеля М.

Пленум Верховного Суда СССР отменил обвинительный приговор для К. и все дальнейшие судебные постановления в отношении К. и прекратил дело в связи с отсутствием в действиях К. состава преступления. Суд указал, что в обстановке, которая сложилась на момент происшествия, а именно, когда без объяснения причин М. с приятелями догнали лодку К. и, когда они стали отбирать из рук оружие, за такой короткий промежуток времени пока шла борьба за оружие, К. просто не мог успеть предвидеть наступления таких последствий.

2. Медсестра А. травмпункта больницы взяла на себя функции врача травматолога. Она сделала рентгенографию пациенту, поступившему с травмами, связанными с падением с высоты 2 этажа. Проанализировала снимки и придя к выводу о нецелесообразности госпитализации, не сообщив о поступившем больном дежурному врачу, направила больного Л. на амбулаторное лечение. Л. скончался от травматического шока.

Суд осудил А. по части 2 статьи 109 УК РФ, поскольку А. не удостоверилась в поставленном диагнозе, что тем самым повлекло смерть Л.

Таким образом, для правильной квалификации преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ, предлагается установить ряд обстоятельств:

- 1) обязано ли было лицо соблюдать соответствующие правила, касающиеся выполнения своих профессиональных функций (если да, то квалифицируем по ч.2 ст.109 УК РФ);
- 2) было ли лицо должным образом осведомлено о правилах и действующих профессиональных мерах предосторожности;
- 3) была ли у привлекаемого лица реальная возможность действовать в соответствии с необходимыми правилами;
- 4) имеется ли причинно-следственную связь между нарушением профессиональных мер предосторожности и смертью жертвы;
- 5) имеется ли в уголовном законе специальная норма, предусматривающая ответственность за причинение смерти в результате ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей, подлежащая применению.

На основании вышесказанного, необходимо внести проект изменений в виде разнообразия или даже в некоторых случаях ужесточения или смягчения несения ответственности за преступление квалифицированное по статье 109 УК РФ.

При внесении изменений законодатель не должен необоснованно полагаться на принцип гуманизма, а именно понижать верхние пределы санкций и переводить деяния в другую категорию тяжести. Ужесточение ответственности за причинение смерти по неосторожности, а именно увеличение сроков лишения свободы свыше пяти лет, а также отнесение их к категории тяжких преступлений будет соответствовать принципу справедливости, характеру

и степени общественной опасности преступления, в результате которого наступила смерть человека, а тем более нескольких лиц.

Таким образом, практическое применение института причинения смерти по неосторожности связано со значительным количеством проблем, решение которых зависит от оперативного, комплексного и эффективного вмешательства со стороны государства.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019).
2. Приказ Минздрава РФ от 20.12.2001 N 460 «Об утверждении Инструкции по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.01.2002 N 3170) // «Российская газета», N 18, 30.01.2002.
3. Агильдин В. В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. — Иркутск, 2003. — 208 с.
4. Рогова Н. Н. Особенности уголовной ответственности при причинении смерти по неосторожности. // Евразийский союз ученых. 2014. № 5-5 (5). С. 159-161.
5. Бондаренко Е. А. Уголовно-правовая характеристика причинения смерти по неосторожности // Аллея науки. 2019. Т. 3. № 6 (33).
6. Кулибаба А. В. Развитие и возникновение института причинения смерти по неосторожности в отечественном и зарубежном законодательстве // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 141-144.
7. Сокольников А. В. Уголовно-правовой аспект предупреждения причинения смерти по неосторожности // Современность в творчестве начинающего исследователя: сб. мат. науч.-практ. конф. молодых ученых (Иркутск, 29 марта 2018 г.). Иркутск : Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018
8. Хромова М. Р. Специальный субъект преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 Уголовного кодекса Российской Федерации // Право. Общество. Государство: сб. науч. тр. студентов и аспирантов. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020.
9. Щелкушкина Е. А. Психодинамика личности осужденных за убийство: дисс. ... канд. психол. наук. Рязань, 2011. 8. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / Г. А. Агаев, Н. В. Баранков, Д. А. Безбородов [и др.]. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2010.