

ОТВОД СУДЬИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Басырова Нелли Азатовна

студент 3 курса, Институт прокуратуры, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Дёрина Диана Максимовна

студент 3 курса, Институт прокуратуры, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

RECUSAL OF A JUDGE IN CIVIL PROCEEDINGS: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Nellie Basyrova

3rd year student, Institute of Public Prosecutor's Office, Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Diana Derina

3rd year student, Institute of Public Prosecutor's Office, Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Аннотация. В данной статье анализируется институт отвода судей в рамках гражданского процесса, который способствует осуществлению справедливого и беспристрастного правосудия. Также рассматриваются проблемы порядка отвода судей и предлагаются пути их решения и совершенствования судебной системы в целом.

Abstract. This article analyzes the institution of judicial recusal in the framework of civil proceedings, which contributes to the implementation of fair and impartial justice. The problems of the procedure for the recusal of judges are also considered and ways to solve them and improve the judicial system as a whole are proposed.

Ключевые слова: институт отвода судей, беспристрастность, объективность.

Keywords: the institution of judicial recusal, impartiality, objectivity.

Каждый судья при исполнении своих прямых обязанностей руководствуется общепринятыми принципами. Важнейшими из которых являются – независимость в принятии решения и подчинение только закону, действующему на территории Российской Федерации. Не только Конституция Российской Федерации [1, ст.120], но и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [2, ст.8] содержит данные принципы, которые находят свое отражение в задачах гражданского судопроизводства, закрепленных в

ст. 2 ГПК РФ [2], и способствующие правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел.

Основополагающей целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов граждан и организаций [2, ст.2]. Ее реализация возможна лишь при условии независимости, объективности и беспристрастности судей, осуществляющих правосудие по гражданскому делу. Эти фундаментальные условия справедливого судебного разбирательства являются сущностными свойствами судебной власти. Они тесно связаны и дополняют друг друга, предполагая свободу от давления кого-либо со стороны. Являясь лицом, наделенным властными полномочиями и обязанностью выносить решения по разрешению конфликтов интересов в гражданском деле, судья должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в его объективности и беспристрастности. Также он не может выполнять свои полномочия в тех делах, предмет спора которых затрагивает его личные интересы [3, ст.3]. Следовательно, для исполнения данных требований, должен существовать правовой механизм отстранения судьи от участия в процессе при обнаружении обстоятельств, которые могут повлиять на вынесение им законного и справедливого решения. Таким механизмом является институт отвода судьи, который выступает гарантией всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу и обеспечивает доверие к составу суда, в частности, и к надежности всей судебной системы, в целом.

В ст. 16 ГПК РФ [2] закреплён перечень обстоятельств, исключающих участие судьи в гражданском деле, так как могут подействовать на формирование его внутреннего мнения и повлиять на результаты рассмотрения дела. К таким обстоятельствам относятся:

1. участие судьи при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;
2. наличие родственных или свойственных связей с кем-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;
3. прямая или косвенная личная заинтересованность в исходе дела либо иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Несмотря на то, что в ГПК РФ четко закреплены основания отвода для судей, некоторые положения данной статьи до сих пор являются поводом для дискуссий. А сам вопрос об отводе судьи является достаточно сложным.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 20 ГПК РФ [2], судья самостоятельно рассматривает заявление о своем отводе, единолично. Мы считаем, что это положение требует корректировки. Если у участников процесса изначально возникли сомнения в справедливости и законности рассмотрения судьей дела по существу, то можно ли быть уверенными в том, что он сможет объективно рассмотреть ходатайство о своем отводе. В этой ситуации можно надеяться только на его честность, добросовестность и высокие моральные качества.

М. И. Клеандров, судья Конституционного суда Российской Федерации в отставке, считает: «Часть судей после отказа в удовлетворении слабо мотивированного ходатайства о собственном отводе, испытывают дискомфорт в ходе ведения процесса и на подсознательном уровне пытаются доказать заявившей отвод стороне, что она была не права, что влияет на ход процесса» [5].

Исходя из этого, следует пересмотреть норму, в отношении того, чтобы вопрос собственного отвода решал не сам судья, а третье лицо, прямо не заинтересованное в исходе дела. Так как им оценка оснований отвода будет осуществлена непредвзято. И в этой же статье 20 ГПК [2] мы можем заметить некоторое противоречие в том, что при рассмотрении дела судом коллегиально отвод, заявленный судье, разрешается этим же составом в отсутствие отводимого судьи. И почему же тогда при единоличном рассмотрении дела у него есть право принять решение о своем отводе, а при коллегиальном – нет?

Еще одной из проблем данного института является злоупотребление процессуальным правом, подрывающее судебную систему. В соответствии с ч.4 ст. 16 ГПК РФ [2] могут иметься иные

обстоятельства для отвода судьи. Но в связи с тем, что законодатель не урегулировал этот вопрос и детально не конкретизировал основания для отвода, «иные обстоятельства» можно толковать в расширительном значении, что может негативно сказываться на качественном рассмотрении гражданского дела. Преследуя личные цели и мотивы, основываясь на своем эмоциональном состоянии, участники процесса, используя это процессуальное право, могут препятствовать эффективному рассмотрению дела по существу, увеличивать нагрузку на судей, мешать осуществлению правосудия в разумные сроки, затягивать судебный процесс. Само по себе сомнение стороны по делу в беспристрастности и объективности судьи, не подтвержденное какими-либо доказательствами, носит субъективный характер и не может быть основанием для отмены решения суда.

Следовательно, законодателю необходимо уточнить и регламентировать круг оснований для отвода судей с целью того, чтобы на практике не возникало проблем с необоснованностью ходатайств и недобросовестностью поведения стороны, ее подавшей.

Таким образом, мы можем наблюдать, что нехватка надлежащей процессуальной регламентации приводит к возникновению негативных последствий в судебной практике по гражданским делам. Следовательно, для усовершенствования работы института отвода судей в гражданском процессе необходимо более детально изучить его проблемы с целью дальнейшего их устранения и внесения изменений в гражданское процессуальное законодательство.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30.12.2008г. №6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. №11-ФКЗ, от 14.03.2020 г. №1-ФКЗ) // Российская газета. – 1993 г. – 25 дек;
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532
3. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) "О статусе судей в Российской Федерации" // Российская газета, 29.07.1992, № 170
4. Гевак Е.В. Особенности и проблемы отвода судьи в гражданском процессе. / - Текст [Электронный ресурс] // <https://conf.siblu.ru/osobennosti-i-problemy-otvoda-sudi-v-grazhdanskom-processe> (дата обращения: 14.04.2024).
5. Клеандров, М. И. Судья: прежде всего человек, а потом функция? Или наоборот?// Российский судья. 2011. № 7. С. 45
6. Левковский, В. А. Институт отвода судьи в гражданском процессе / В. А. Левковский, Е. А. Толстая. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 23 (418). — С. 305-307. — URL: <https://moluch.ru/archive/418/92759/> (дата обращения: 14.04.2024).
7. Якина А.В. Процедура отвода судьи и поправки, внесенные в данную статью. / Текст [Электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/article/n/protsedura-otvoda-sudi-i-popravki-vnesennye-v-dannuyu-statyu/viewer> (дата обращения: 29.04.2024)