

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Лихачёва Дарья Анатольевна

студент 3 курс, юридический институт, Северо-Кавказский федеральный университет, РФ, г. Ставрополь

Лукинова Светлана Алексеевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доц. кафедры экологического, земельного и трудового права Северо-Кавказский федеральный университет, РФ, г. Ставрополь

Потребность в социальном обеспечении у человек была всегда. Однако место, которая занимало социальное обеспечение в жизни человека, с течением времени изменялось сообразно ее развитию, но, имеет место и обратная зависимость: уровень развития права социального обеспечения определяется степенью его востребованности обществом.

История возникновения, становления и развития социального обеспечения начинают свою историю столетия назад. Причина возникновения социального обеспечения состоит в том, что существование человеческого общества невозможно без взаимной поддержки, оказываемой людьми в экстремальных ситуациях. Социальное обеспечение как идея всегда было предназначено для преодоления проблемы потери дохода и бедности.

С середины 19 в европейских странах там формируются системы социального страхования. Это различные кассы взаимопомощи, больничные кассы, страхование несчастных случаев на производстве, болезни, инвалидности, старости, смерти кормильца, безработицы и пр. [4].

Уже в 1844 г. В Бельгии было введено обязательное страхование по болезни, инвалидности и старости для моряков, в 1854 – обязательное страхование для шахтеров в Пруссии и Австрии. С 1852 г. во Франции существовали кассы взаимопомощи и им оказывалась государственная финансовая поддержка. Несмотря на то, что государство не могло в полной мере принять на себя обязательства по социальной поддержке населения, с 1883 г. в Германии принимались законы об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, по болезни и нетрудоспособности для рабочих и служащих. К концу 19 в. большинство стран Европы последовало примеру Германии в принятии социального законодательства, которое предусматривало либо государственное социальное страхование, либо дотирование добровольного страхования [2].

Ключевыми особенностями формирующихся зарубежных систем В.В. Антропов [1] выделяет:

- Предоставление социальных услуг в форме компенсации дохода в случае наступления социальных рисков,
- Широту охвата наемных работников (не ограниченную по специальностям или группам, а связанную лишь с размерами их дохода),
- Обязательный характер системы страхования,
- Участие в финансировании трех сторон: наемного работника, работодателя и государства.

Социальное обеспечение теперь рассматривается как право гражданина на получение социальных услуг и более не связано с его социально-политической дискриминацией, как в

случае программ социального призрения [1].

Социальное страхование все больше связывается с необходимостью компенсации потери дохода как предпосылки индивидуального и общественного благополучия, а не просто является одним из средств сохранения общественного порядка, как это было ранее [1].

Таким образом, как отмечает В.В. Антропов, ключевой идеей социального страхования становится разделение ответственности по страхованию социальных рисков между работодателем, наемным работником и государством.

При таком устройстве социальной защиты европейский работник проявляет все большую осознанность и запросы к качеству медицинского обслуживания, потому что он непосредственно участвует в финансировании возможного своего лечения, а в некоторых случаях и членов своей семьи. В то же время он проявляет интерес и активно участвует в процессах организации и изменения функционирования, а также контроля над системами социального и медицинского страхования.

По законодательству царской России государственные пенсии относились к разделу служебных наград, установленных сверх различных почестей и окладов содержания, за долговременное и беспорочное прохождение службы.

В литературе конца прошлого века общие условия, определяющие право на пенсию, формулировались следующим образом: 1) род службы; 2) особенности службы; 3) причины оставления службы; 4) величина содержания; 5) прочие условия.

Расходы на пенсии чиновникам в царской России в четыре раза превышали бюджет Министерства просвещения.

Наряду с Общим уставом о пенсиях и единовременных пособиях по гражданскому ведомству действовали так называемые Особые уставы: 1) По придворному ведомству; 2) по различным учебным ведомствам; 3) по тюремному управлению; 4) другие [3].

По придворному ведомству, кроме пенсии в размере полного оклада, чиновники получали столовые и квартирные деньги, а также другие выдачи.

Для основной массы служащих размеры пенсий были ничтожны. Низшие категории служащих (курьеры, сторожа и др.) права на пенсию не имели. Царское правительство использовало пенсию как удобное средство поставить в полную зависимость от себя основную массу государственных служащих.

Вскрывая сущность пенсионного обеспечения основной массы служащих, В.И. Ленин писал: «Перспектива грошовой пенсии после 40-50 лет лямки должна была еще крепче закалить этот настоящий чиновнический пролетариат».

Солдатам низшим воинским чинам и их семьям пенсии назначались в том случае, если ранение, болезнь или смерть находились в причинной зависимости от прохождения военной службы).

Пенсии офицерам регулировались Сводом военных постановлений. В зависимости от числа лет службы офицера пенсии различались по категориям: 1) полные; 2) половинные; 3) за сокращенные сроки службы.

Пенсионное обеспечение нетрудоспособных рабочих и их семей по случаю потери кормильца осуществлялось на основе закона от 23 июня 1912 г. «О страховании рабочих от несчастных случаев», который охватывал не более 1/6 части всего пролетариата России. Он не распространялся на мелкие предприятия, находившиеся в Сибири и Средней Азии, не охватывал строительных и сельскохозяйственных рабочих. Проведение страхования было возложено на страховые товарищества, которые состояли из владельцев предприятий.

В отношении промышленных рабочих, на которых не распространялся Закон 1912 г.,

продолжал применяться закон 1903 г. «О вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев». Этот закон (ст. 1), построенный на принципах гражданско-правовой ответственности, распространялся только на предприятия фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности. При утрате рабочим своей трудоспособности уплата вознаграждения возлагалась на предпринимателя. Причем по этому же закону (ст. 2) предусматривалось освобождение предпринимателя от этой обязанности под предлогом злого умысла самого потерпевшего или его грубой неосторожности.

Исследователи проблемы социального обеспечения в России, характеризуя общее состояние пенсионного обеспечения инвалидов труда по законодательству, действовавшему до Октября 1917 г., отмечают три его главные особенности: 1) во-первых, пенсии рабочие получали только по инвалидности, наступившей в результате увечья на производстве (кроме некоторых исключений); 2) во-вторых, даже эти пенсии были установлены не для всех рабочих, а только для незначительной части; 3) в-третьих, даже в этих пределах не существовало никакой единой системы пенсионирования рабочих по инвалидности.

В отношении советского периода можно отметить следующее. В этот период наука права социального обеспечения развивалась неравномерно и противоречиво. На отдельных предприятиях действовали правила об обеспечении по инвалидности и за выслуги лет. Такие правила были, в частности, установлены на некоторых предприятиях горной промышленности Урала, Московском металлическом заводе, Коломенском механическом заводе. Франко-итальянское общество в Домброве, например, платило пенсии инвалидам в зависимости от сроков службы на заводах. За 5 лет работы пенсия назначалась от 1 руб. 50 коп. до 3 руб. в зависимости от должности). За 50 лет службы на заводе надсмотрщики получали 12 руб. в месяц, простые рабочие - 8 руб. Пенсионный фонд образовывался из взносов рабочих, которые платили 3% заработка, и взносов предпринимателей - 3% от фонда заработной платы. Таким образом, рабочий, чтобы получить пенсию в размере 8 руб., должен был отчислять в течение 50 лет 3% своей заработной платы.

Бесправное положение рабочих оправдывалось государственно-правовой доктриной. Положение о том, что обеспечение старости рабочих не должно быть предметом заботы государства, в наиболее законченной форме сформулировано у юриста Б.Чичерина. Рабочий, - писал Чичерин, - не находится на государственной службе; он частный человек, добывающий хлеб своим личным трудом

Нетрудоспособные крестьяне фактически не получали никакого обеспечения. Ничтожные суммы выделялись на общественное призрение в расходах земств, в так называемых мирских расходах в городских бюджетах. Например, мирские расходы были почти в 5 раз меньше расходов на религиозные потребности.

Вопросы обеспечения трудящихся в старости и при нетрудоспособности являлись одними из значимых разделов программы партии большевиков

Опираясь на учение К. Маркса и учитывая конкретные условия России, В.И.Ленин сформулировал стройную систему требований рабочего класса в области обеспечения старости и нетрудоспособности. В полном объеме она нашла свое отражение в резолюции VI Всероссийской конференции РСДРП 1912 г. Здесь были сформулированы следующие требования: 1) охватить государственным страхованием все случаи потери трудоспособности; 2) распространить страхование на всех лиц наемного труда; 3) расходы на страхование должны нести не только предприниматели, но и государство.

Непосредственно перед Октябрьской революцией (В.И.Ленин вновь возвращается к этим вопросам в работе «Материалы по пересмотру партийной программы». В ней уточняются некоторые положения резолюции VI Всероссийской конференции РСДРП в области социального страхования.

В 90-е годы ситуация в стране изменилась, в реформируемом обществе произошла переоценка ценностей. Однако пенсионерам трудно расстаться с привычными жизненными представлениями, с основными ценностными ориентациями. Многие из них как бы выпали из исторического времени.

Список литературы:

1. Антропов В. В. Социальная защита в странах Европейского союза: история, организация, финансирование, проблемы / В. В. Антропов. – М: Экономика, 2016. – 271 с.
2. Лушников А.М., Лушников М.В. Право социального обеспечения России: научное наследие и современность // Юридические записки Ярославского государственного университета П.Г. Демидова. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 2014, Вып. 8. – С. 84-99.
3. Медведев А.В. История развития принципов права социального обеспечения в период с 1937 по 1991 год // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 195-198.
4. Медведев А.В., Плешакова И.Н. О некоторых вопросах социальной защиты безработных граждан // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 294-299.