

ЛИЧНОСТНАЯ БЛИЗОСТЬ СУПРУГОВ, УДОВЛЕТВОРЕННЫЕ БРАКОМ

Ефремова Евгения Александровна

магистрант, Московский государственный психолого-педагогический университет, РФ, г. Москва

Гаврилова Татьяна Павловна

научный руководитель, проф., Московский государственный психолого-педагогический университет, РФ, г. Москва

Супружеские отношения в течение многих лет остаются предметом исследования психологов и социологов. Одним из важнейших аспектов супружеских отношений выступает удовлетворенность браком. В настоящее время внимание психологов, исследователей и практиков привлекает природа эмоциональной близости в супружеских отношениях. Данная работа базируется на представлениях психологов о том, что удовлетворенность супругов браком связана с их личностной близостью.

С одной стороны, изучение личностной близости важно для помощи в семейных отношениях, которое может быть использовано в диагностических целях в консультационной работе с парами. С другой стороны, это важно для научных исследований, чтобы понять, как именно изучать близость в паре.

Что есть близость? Ни в русском словаре, ни в психологических словарях нет понятия «близость». По-видимому, у этого понятия нет научного статуса. Есть только одно определение по Г.С. Салливану, которое определяется как тип ситуации, включающий двоих и предоставляющий им возможности для утверждения личных ценностей на основе сотрудничества, который порождается взаимно приспособительным поведением, направленным на достижение возрастающего взаимного удовлетворения и чувства безопасности своего положения [7].

Подход у Салливана очевидно деятельностный, а наш подход сделан в аспекте личности, поэтому нас интересуют ценности, смыслы в аспекте гуманистической психологии.

Предмет нашего интереса – личностная близость, где есть глубокая близость и контакт. Нам важно то, как каждый из партнеров вносит свой вклад в построение близости. Таким образом, это способствует установлению стабильности и углублению связи партнеров. Если это совпадает с их глубокими эмоциональными чувствами, то можно говорить, что эти отношения носят любовный характер между супругами [6].

Актуальность темы заключается в том, что люди собираются в общность, когда чувствуют, что могут нести ответственность за другого. Общность бывает разной – экономической и психологической. В.Б. Шапарь, психолог из Ростова на Дону, рассказывает, как строится экономическая общность: люди готовы вместе работать в условиях безопасности общения, но не вкладывать себя в другого, как это происходит в супружеских парах. Общность в экономическом смысле означает значимость для партнеров, их социальных ценностей и результатов трудовой деятельности. Общность в психологическом смысле – индивид устанавливает отношения с другими людьми на основе любви и творчества [5].

Изучение феномена близости ставит нас перед необходимостью понимать, что есть общность людей между собой. Общность может сплачиваться вокруг разных ценностей, так как в

разных видах общности разная близость: эмоциональная, психологическая, идейная, профессиональная.

Р. Мэй глубоко и внимательно изучил, что такое общность. Общность означает, что человек воспринимает отношения с другими людьми как реально существующие и налагающие на него ответственность. Когда человек вступает в общность с другими людьми, где может разделить свои переживания, эмоции, ценности и смыслы, именно тогда он испытывает ответственность за то, как он пребывает в общности. Р. Мэй в своей книге утверждает, что одним из основных инструментов конструктивного преодоления тревоги является развитие адекватных форм общности [4]. Мы говорим о том, что супруги стремятся к общности, чтобы образовалась близость и потом наоборот, что близость, углубляясь, усиливает общность.

Мы исходим из того, что для обоих партнеров брак – высокая ценность и смысл, который определяет их потребности действовать в этом направлении. Ценность – те значения объектов, которые существуют в индивидуальном сознании как положительные. Когда ценность становится содержанием, актуальная, напряженная, ненасыщаемая потребность становится смыслом [2]. Когда ценность совпадает со смыслом, супруги приходят к гармонии.

Если брак является ценностью, значит супруги понимают его роль в своей жизни и делают все возможное, чтобы он реализовался. Им важно не просто его получить, а еще и удержать. Результатом является также и условие удовлетворенности браком.

В исследованиях наших коллег уже были получены результаты связи между личностной близостью и удовлетворенностью браком. В нашей работе нам было интересно посмотреть: сохраняется ли эта связь при различных возрастах испытуемых, в какую сторону будут меняться различия между мужчинами и женщинами в личностной близости.

Мы изучили 31 супружескую пару (62 человека: 31 женщина, 31 мужчина), в возрасте от 22 до 40 лет, которые состоят в первом браке, со стажем брака от 1 года до 10 лет, проживающих в Москве. Воспользовавшись опросником Ю.Е. Алешиной «Удовлетворенность браком» [1], мы выявили, что высоко удовлетворенных пар (от 39 до 48 баллов) – 13; средне удовлетворенных пар (от 21 до 38 баллов) – 7, неудовлетворенных пар не выявлено. Нам необходимо было понять, как строится эта близость внутри удовлетворенных браком пар.

В методике «Личностная близость» Т.П. Гавриловой, А.С. Селезневой (2020) [3] раскрывается личностный подход, т.е. ценности, смыслы, отношения в аспекте гуманистической психологии. Нас интересует, что удерживает людей вместе и как разворачивается близость в паре. Несомненно, по мере того как будет укрепляться общность, будет укрепляться и близость.

Методика «Личностная близость» была разработана авторами для выявления взаимоотношений партнеров (как супружеских пар, так и пар, проживающих вместе). Близость при этом понимается ими «не как проявление своих интимных чувств (любви, привязанности, страсти, восхищения и т.п.), а как осознания каждым из партнеров своего вклада в поддержание стабильности отношений и их углубления, независимо от того, разделяет ли партнер его чувства к себе» [3].

Опросник предлагается в двух формах (для мужчин и женщин) и сгруппирован по 4 шкалам, соответствующим параметрам личностной близости: поддержка, открытость, доверие, ценность отношений.

При корреляционном анализе между методикой «Личностная близость» и опросником «Удовлетворенность браком» были выявлены статистически значимые показатели. Для этого исследования был выбран уровень доверительной вероятности 90% ($\alpha = 0,1$).

При проверке этой гипотезы использовался коэффициент корреляции Пирсона. Мы подтвердили, чем выше личностная близость (как отдельные ее компоненты, так и средний балл близости по паре), тем выше удовлетворенность браком.

Также методика дает различия между мужчинами и женщинами по личностной близости.

Статистически значимой разницей по U-критерию Манна-Уитни оказалась только шкала «ценность отношений» – у женщин она ниже.

Респонденты были разделены на 2 возрастные группы: от 22 до 30 (стаж брака от 1 года до 5 лет), от 30 до 40 лет (стаж брака от 5 до 10 лет).

Мы выявили, что открытость у мужчин в возрасте от 22 до 30 оказалась статзначимо выше ($p = 0,032$), чем у мужчин в возрасте 30-40 лет. Для женщин аналогичные отличия не прослеживаются.

Ценность отношений для женщин в возрасте от 22 до 30 оказалась статзначимо ниже ($p = 0,022$), чем у женщин в возрасте 30-40 лет. Для мужчин аналогичные отличия не прослеживаются.

Мы еще раз подтвердили, что удовлетворенность супругов браком связана с личностной близостью. В результате исследования были проанализированы различные параметры личностной близости мужчин и женщин и выявлены некоторые различия между ними, в том числе, различия по возрасту.

Нам кажется, эта методика может быть полезной в изучении межличностных отношений и надеемся, что она может быть применена в практике при изучении работы психолога с парой.

Список литературы:

1. Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений. — М., 1987. – 120с.
2. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: избранные психологические труды / Под ред. Д.И. Фельдштейна. – Москва; Воронеж: Ин-т практической психологии, 1995.
3. Гаврилова Т.П., А.С. Селезнева А.С. Личностный потенциал человека как главный ресурс помощи в трудных ситуациях. // Психологическая помощь социально незащищенным лицам с использованием дистанционных технологий (интернет-консультирования и дистанционное обучение): Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 27-28 ноября 2020 г. / под ред. Б.Б. Айсмонтаса, Л.А. Александровой, В.В. Барцалкиной, Е.В. Гуровой, М.А. Одинцовой. – М.: МГППУ, Издательский дом «Бахрах-М», 2020. – 592с.
4. Мэй Р. Смысл тревоги / Р. Мэй, А. Багрянцева. - 2-е изд. (эл.). - М.: ИОИ, 2016. – 417 с.
5. Новейший психологический словарь / В.Б. Шапарь, В.Е. Россоха, О.В. Шапарь. – Издание 4-е. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. – 806 с.
6. Фромм, Э. З. Искусство любить / Э. З. Фромм. – Москва: Директ-Медиа, 2008. – 206 с.
7. Sullivan H. S. Conception of Modern Psychiatry//Selected Worka. N.Y., 1964. Vol. 1. P. 3-30.