

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФАКТОРЫ ЕЁ СПОСОБСТВУЮЩИЕ.

Балабанова Надежда Игоревна

студент, финансово-экономический факультет, бакалавриат ГБОУ ВПО МО «Технологический Университет», РФ, г. Королёв

Салманов Олег Николаевич

научный руководитель, д-р экон. наук, проф. ГБОУ ВПО МО «Технологический Университет», РФ, г. Королёв

В статье анализируются более важные в нынешних обстоятельствах трудности социально-экономического неравенства. Выявлены главные направленности и положения финансовой дифференциации жителей в территориальном виде, найдено несколько условий, способствующих неравенству в распределении прибыли в государстве и сделана их систематизация.

Социально-экономическая дифференциация населения – это деление населения на группы в зависимости от уровня их дохода, материальной обеспеченности, степени удовлетворения материальных и духовных потребностей, доступа к материальным и нематериальным благам, определяющих неравенство возможностей людей и стартовых возможностей их детей.

На сегодняшний день социально-экономическое неравенство людей, значительная территориальная дифференциация согласно степени прибыли и степени существования жителей, считаются одними из наиболее заостренными проблемами в Российской Федерации. Эта трудность обострилась в взаимосвязи с переходом к рыночной экономике и на данный период считается крайне важной[5].

Социально-экономическое разделение предполагает проявление диспропорции в обществе, что содержит неоднозначное влияние на социально-экономическое движение.

Социально-экономическое разделение предполагает проявление диспропорции в обществе, что содержит неоднозначное влияние на социально-экономическое движение. Однако, высокая степень дифференциации порождает значительные последствия для финансового, демографического, общественно-психологического состояния населения, приводит к неравенству людей в обществе и формирует опасность общественной защиты и политической устойчивости.

Во 2-ой половине 80-х годов прошлого века, в ходе перестройки в Советский союз начали совершенствоваться рыночные начала в экономике, что в итоге должно было привести к социально-экономическому развитию. Но кардинальные экономические перемены 90-х годов и начавшийся трудный продолжительный кризис привели к чрезвычайному падению настоящих доходов главной массы жителей России, их уровня существования, сильному разделению общества на бедных и состоятельных, повышению степени бедности. Наблюдалось увеличение неравенства доступа к общественным благам, и недостижимость для большинства людей развивающейся коммерческой сферы услуг.

Таким образом, несмотря на то, что наша страна уже вышла из тяжелой степени экономического кризиса, тем не менее разрыв возрастает на уровне доходов населения,

обостряются проблемы бедности и нищеты многих слоев людей, усиливается его социально-экономическая дифференциация. Однако, стремление к равенству, социальной справедливости всегда сопровождается падением финансовой производительности. В связи с этим в нынешних отечественных обстоятельствах следует отыскать «золотую середину», компромисс среди общественной справедливостью и финансовой отдачей. Поэтому следует осуществить изучение социально-экономической дифференциации жителей в территориальном разрезе с целью учета отличий в степени и обстоятельствах существования жителей в краях и регионах. Для этого следует непрерывное наблюдение сдвигов в социально-экономическом составе сообщества, из этого следует, что процедура его дифференциации касается круга интересов абсолютно всех слоев населения.



Рисунок 1.

Анализ областного нюанса дифференциации степени существования жителей подразумевает изучение 3-х типов неравенства: межрегиональных, внутри региональных (между районами) и межгрупповых различий социальных слоев (социально-демографические и доходно-имущественные группы).

Исследование официальных статистических сведений 2011–2016 гг. демонстрирует, то что согласно степени нищеты, пятый год подряд первую строчку занимает Ямало-Ненецкий автономный округ, но разница с Чукотским автономным округом – его ближайшим

преследователем - продолжает сокращаться [6]. Среднемесячный остаток типовой семьи с двумя детьми в этих регионах составляет 91,2 тысячи рублей и 89,9 тысяч рублей соответственно. На третьем месте город Москва, где в среднем семья с двумя детьми располагает 69,4 тысячами рублей после минимальных затрат. На четвертое место переместилась Сахалинская область, которая годом ранее занимала седьмую строчку. Это единственный регион, где свободный денежный остаток семей в 2015 году вырос, и составил 64,7 тысяч рублей, что на 9% больше, чем годом ранее. Еще в трех российских регионах - Ханты-Мансийский автономном округе - Югре, Ненецком автономном округе и Магаданской области - свободный остаток денежных средств семей превышает 50 тысяч рублей.

В среднем по России по итогам 2015 года ежемесячно у семей с двумя детьми после минимальных трат остается 28,1 тысяч рублей, что на 13% ниже, чем годом ранее. Только в 15-ти регионах свободный остаток превышает среднее значение по стране, и их количество и состав по сравнению с итогом 2014 года не изменились. Семьям с одним ребенком проще! Благополучие семей с одним ребенком, которых согласно данным Росстата, в России большинство, заметно выше. В преобладающем большинстве субъектов РФ «на руках» у семей ежемесячно остается от 20 до 50 тысяч рублей. В десяти регионах после всех минимальных платежей остается более 50 тысяч рублей, и ни в одном регионе нет свободного денежного остатка менее 10 тысяч рублей. Лидером в данном случае становится Чукотский автономный округ, где семья с одним ребенком может располагать свободным остатком в 106,8 тысячам рублей, на втором месте находится Ямало-Ненецкий автономный округ (106,7 тысяч рублей), а замыкает первую тройку Ненецкий автономный округ (83,2 тысячи рублей). Псковским семьям и в таком варианте тяжелее всех в России, но, при наличии только одного ребенка, у них остается 10,6 тысяч рублей.

Рейтинг по уровню развития информационного общества за 2015 год
Первый этап

№	Наименование субъекта РФ	Значение индекса
1	г. Москва	0,6631
2	г. Санкт-Петербург	0,6075
3	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	0,5220
4	Ямало-Ненецкий авт. округ	0,5214
5	Калининградская область	0,5069
6	Тюменская область	0,5007
7	Новосибирская область	0,4981
8	Свердловская область	0,4967
9	Хабаровский край	0,4910
10	Республика Карелия	0,4892
11	Республика Татарстан	0,4885
12	Сахалинская область	0,4872
13	Чувашская Республика	0,4853
14	Калужская область	0,4842
15	Магаданская область	0,4834
16	Мурманская область	0,4810
17	Ярославская область	0,4793
18	Томская область	0,4712
19	Нижегородская область	0,4698
20	Владимирская область	0,4695
21	Пензенская область	0,4659
22	Приморский край	0,4658
23	Пермский край	0,4655
24	Челябинская область	0,4606
25	Ростовская область	0,4604
26	Республика Марий Эл	0,4601
27	Кемеровская область	0,4568
28	Самарская область	0,4568
29	Республика Коми	0,4560
30	Московская область	0,4556
31	Республика Башкортостан	0,4550
32	Белгородская область	0,4535
33	Ставропольский край	0,4517
34	Тульская область	0,4515
35	Красноярский край	0,4511
36	Канчатский край	0,4510
37	Удмуртская Республика	0,4487
38	Рязанская область	0,4486
39	Омская область	0,4479
40	Вологодская область	0,4472
41	Тверская область	0,4460
42	Новгородская область	0,4444
43	Иркутская область	0,4375
44	Псковская область	0,4330
45	Воронежская область	0,4326
46	Астраханская область	0,4312
47	Республика Хакасия	0,4309
48	Тамбовская область	0,4292
49	Ульяновская область	0,4280
50	Смоленская область	0,4278
51	Саратовская область	0,4263
52	Республика Саха (Якутия)	0,4247
53	Ленинградская область	0,4209
54	Чукотский авт. округ	0,4208
55	Краснодарский край	0,4200
56	Волгоградская область	0,4191
57	Липецкая область	0,4163
58	Оренбургская область	0,4157
59	Республика Мордовия	0,4153
60	Ивановская область	0,4132
61	Республика Адыгея	0,4121
62	Курганская область	0,4120
63	Республика Бурятия	0,4110
64	Костромская область	0,4089
65	Кировская область	0,4079
66	Орловская область	0,4073
67	Архангельская область	0,4056
68	Алтайский край	0,4025
69	Республика Калмыкия	0,3990
70	Республика Алтай	0,3967
71	Еврейская авт. область	0,3911
72	Забайкальский край	0,3885
73	Брянская область	0,3856
74	Курская область	0,3835
75	Анурская область	0,3812
76	Карачаево-Черкесская Респ.	0,3714
77	Респ. Северная Осетия-Алания	0,3689
78	Республика Тыва	0,3655
79	Кабардино-Балкарская Респ.	0,3613
80	Ненецкий авт. округ	0,3440
81	Республика Ингушетия	0,3342
82	Республика Дагестан	0,3306
83	Чеченская Республика	0,3259

Рисунок 2.

Имеется несколько условий, содействующих высочайшей степени бедности и неравенства в распределении прибыли в государстве. Все без исключения условия возможно систематизировать в межрегиональные, межотраслевые и внутриотраслевые условия (рис. 3).

- Межотраслевые условия в степени прибыли обусловлены, увеличением заработной платы

в секторах экономики топливно-энергетического комплекса и в кредитно-экономической области, а также – невысокой степенью заработной платы в экономной области, в области создания, здравоохранения, культуры и аграрном хозяйстве, а кроме того переломным положение отдельных сфер экономики и индустрии.

· Внутриотраслевые отличия также наряду с межотраслевыми в течение ряда минувших лет наиболее большой степень дифференциации закрепили в экономической деятельности, а более незначительный – в изготовлении и распределении электричества, газа и воды.

· Межрегиональное социально-экономическое различие обуславливается естественно-климатическими отличиями, обеспеченностью сырьевыми ресурсами и общественно-финансовыми факторами.

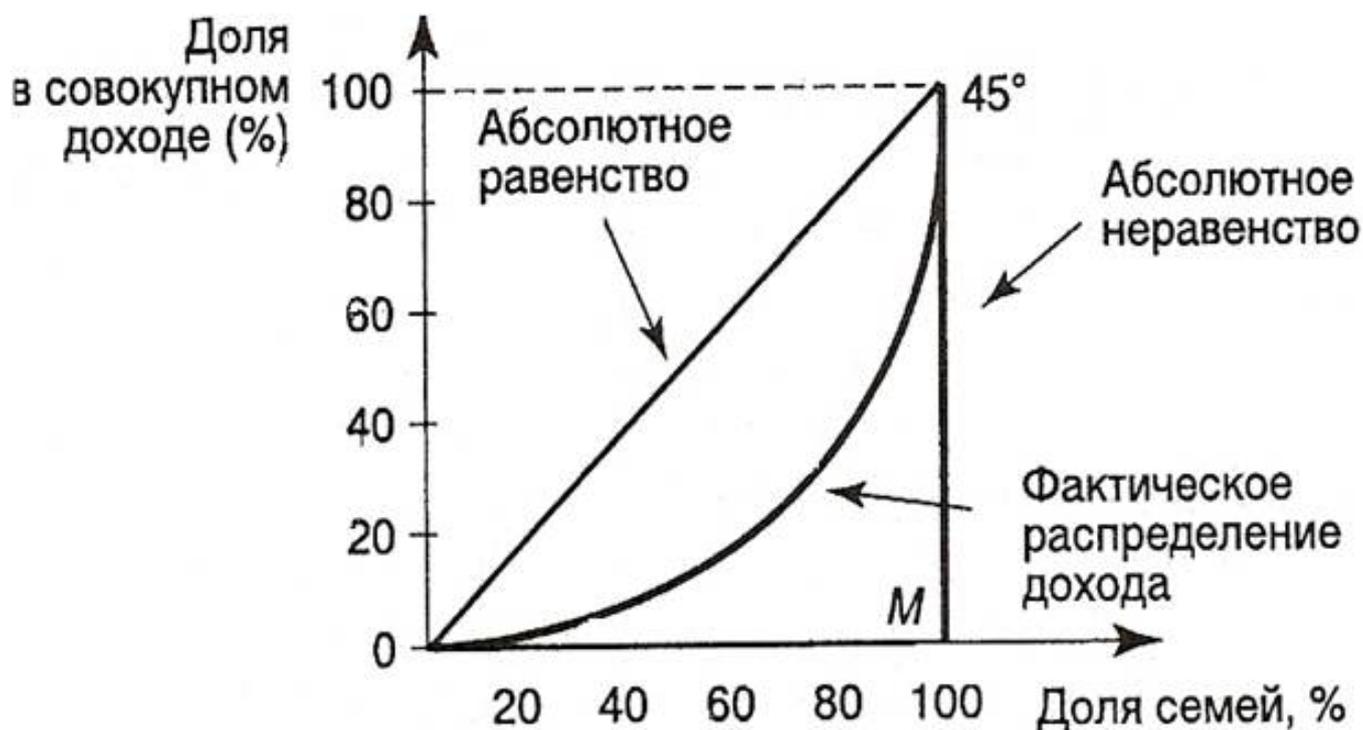


Рисунок 3. Условия, содействующие высочайшей степени бедности и неравенства в распределении прибыли, и их результаты

Сравнение наибольших и наименьших значений среднедушевого валютного заработка согласно абсолютно всем субъектам Российской Федерации демонстрирует, то что нарушение среди них несмотря на то и уменьшился, в особенности за минувшие года, однако остается ещё крайне существенным.

Подобным способом, в заключительный период прослеживаются обратные направленности в динамике дифференциации заработной платы и валютной прибыли населения: сокращение в заработной плате и увеличение в валютных заработках, который в линии краёв и регионов никак не достиг степени неравенства в плате работы, однако и превысил его.

В общем, характерной особенностью нынешнего этапа российского общества считается, то что совершается поляризация актуального уровня, сопровождающаяся значимым повышением концентрации, прибыли в более состоятельных группах жителей.

Проводить политику стабильного увеличения прибыли и степени существования жителей, гарантировать сокращение степени бедности и повышение части посредственного класса в

структуре населения возможно только лишь в обстоятельствах финансового увеличения, в случае если макроэкономика заложит требование, подходящее для вложений. Итогом подобного увеличения являются новейшие рабочие места, обеспечивающие устойчивую и оберегаемую занятость, устойчивую степень оплаты работы, это считается важным обстоятельством увеличения общенародного благополучия и уменьшения степени бедности.

Список литературы:

1. Бедность в России: ограничения в методологии оценки бедности. Беглова Е.И., Садырtdинов Р.Р. В сборнике: Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем. Материалы IX Всероссийской научно-практической Internet-конференции. 2015. С. 23-26.
2. Бедность как социальная проблема. Аниденкова М.М. Научные труды SWorld. 2012. Т. 15. № 2. С. 3-4.
3. Психологический кризис личности, связанный с бедностью и нищетой Юнусова С.Г. Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. Т. 151. № 5-1. С. 161-167.
4. Региональная бедность: опыт ямало-ненецкого автономного округа в борьбе с бедностью. Скок Н.И., Родионова С.Д. Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2013. № 8. С. 115-122.
5. Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2001. - 679 С. 2. Российский статистический ежегодник 2011: стат. сб. / Росстат. - М., 2011. - 795 с.
6. Социально-экономическая география: понятия и термины. Ответственный редактор А.П. Горкин - 2013.