

ПРОБЛЕМЫ ДОСТИЖЕНИЯ ИСТИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**Карпова Анастасия Евгеньевна**

бакалавр, Томский государственный университет, РФ, г. Томск

Сусленков Александр Сергеевич

бакалавр, Томский государственный университет, РФ, г. Томск

Аннотация. Статья посвящена изучению понятия «истина» как философской категории и факторам, создающим сложности установления истины в уголовном процессе. Рассматривается возможность достижения истины в условиях состязательности процесса.

Ключевые слова: истина, доказательство, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное право.

На сегодняшний день действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит определение понятия «истина». Данная категория также не употребляется в качестве цели доказывания в уголовном судопроизводстве. Это объясняется философской природой самого понятия «истина». Существует множество философских теорий истины, среди которых центральное место занимает теория соответствия: «То, в чем мы убеждены, или то, что мы говорим, является истинным, если оно соответствует тому, как в действительности обстоят дела — то есть фактам» [1]. В философии истина разделяется на абсолютную и относительную. Абсолютной истиной является достоверное, неопровержимое, доказанное знание. Достижение абсолютной истины в уголовном процессе представляется затруднительным ввиду того, что знания об обстоятельствах, имевших место в действительности, основываются на других знаниях, получаемых в ходе исследования обстоятельств преступления. Вопрос о возможности достижения истины в уголовном процессе является дискуссионным.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не закрепляет обязанность установления истины по уголовному делу судом. В ст. 17 УПК РФ указано: «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [2]. Таким образом, законом установлено, что внутреннее убеждение судьи и других участников уголовного судопроизводства должно быть основано на совокупности предоставленных сторонами доказательств. В соответствии с принципом состязательности, установленным ст. 15 УПК РФ, каждая сторона в уголовном процессе имеет свои доказательства о тех событиях, которые произошли в прошлом. Таким образом, суд выносит свое решение, основываясь не столько на фактических обстоятельствах произошедшего, сколько на доводах, представленных сторонами в условиях состязательного процесса.

Еще одной проблемой достижения истины в уголовном процессе является человеческий фактор. В соответствии со ст. 74 УПК РФ, «В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; ...» [2]. В связи с особенностями человеческого восприятия одно и то же событие несколькими людьми может

запомниться по-разному. В основе этого может лежать множество факторов: плохое зрение, невнимательность, освещение и т.д. В таком случае, если сведения носителей знания не совпадают, установление истины представляется затруднительным.

Одним из основных элементов состава любого преступления является субъективная сторона — внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно-опасному деянию. Получение достоверного и полного знания о внутреннем психическом отношении лица другими лицами не представляется возможным. Определение субъективной стороны преступления следователем, дознавателем в любом случае будет носить вероятный характер.

Принцип вины в уголовном праве гласит: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» [3]. В уголовном процессе истинную виновность или невиновность подсудимого не всегда возможно установить. Истинная виновность требует неопровержимых доказательств, дающих достоверное знание о факте совершения преступления подсудимым и об обстоятельствах этого преступления. На практике не всегда представляется возможным руководствоваться неопровержимыми доказательствами. Если истинность доказательств не установлена или искажена, это может привести к ошибочному решению суда, как в сторону несправедливого оправдания, так и в сторону несправедливого обвинения подсудимого. Таким образом, пока существует проблема установления истины в уголовном процессе, проблема вынесения несправедливого решения не будет устранена.

Список литературы:

1. Гланцберг, Майкл. Истина // Стэнфордская философская энциклопедия: переводы избранных статей / под ред. Д.Б. Волкова, В.В. Васильева, М.О. Кедровой.
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024).
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.06.2024)