

**ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ГРАЖДАНИНА-ДОЛЖНИКА:
ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ****Костяева Анастасия Юрьевна**

студент Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Волгоградский государственный университет, Волжский филиал, РФ, г. Волжский

FORECLOSURE OF A CITIZEN DEBTOR'S SALARY: PROBLEMS OF PRACTICE**Anastasia Kostyaeva**

Student, Federal State Autonomous Educational Institution Higher education Volgograd State University, Volzhsky branch, Russia, Volzhsky

Аннотация. В статье анализируется особая правовая природа обращения взыскания на заработную плату должника-гражданина в исполнительном производстве. Отмечается, что существующая процедура обладает рядом проблем, которые требуют вмешательства со стороны законодателя. Исходя из изученной информации и законодательства, делается вывод о том, что существующие нормы не учитывают требования социальной политики в области установления прожиточного минимума. В рамках данной статьи проведен анализ судебной практики по выявленной проблеме. Выводом стала необходимость более серьезного контроля за судебными приставами в области соблюдения правил статьи 99 закона «Об исполнительном производстве в Российской Федерации».

Abstract. The article analyses the special legal nature of foreclosure on the salary of a citizen debtor in enforcement proceedings. It is noted that the existing procedure has a number of problems that require intervention on the part of the legislator. Based on the studied information and legislation, it is concluded that the existing norms do not take into account the requirements of social policy in the field of establishing the subsistence minimum. Within the framework of this article the judicial practice on the identified problem was analysed. The conclusion was the need for more serious control over bailiffs in the field of compliance with the rules of Article 99 of the law "On Enforcement Proceedings in the Russian Federation".

Ключевые слова: исполнительное производства, обращение взыскания, должник-гражданин, заработная плата, социальная политика.

Keywords: enforcement proceedings, foreclosure, debtor-citizen, wages, social policy.

Актуальность темы заключается в том, что согласно Основному закону Россия выступает социальным государством [1]. Данная конституционная норма обязует наше государство создавать условия для достойной жизни граждан. Однако указанное направление социальной политики реализуется в рамках исполнительного производства в достаточно спорных

проявлениях. Дискуссионным выступает вопрос обеспечения прожиточного минимума при обращении взыскания на заработную плату должника. В соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» гражданин имеет право на получение социальной поддержки в случае, если средний душевой доход гражданина признаётся ниже прожиточного минимума субъекта, в котором проживает такой гражданин (его иждивенцы) [4]. Однако на практике в исполнительном производстве данная норма не учитывается в необходимой мере.

Объектом настоящего исследования стали общественные отношения, которые возникают при обращении взыскания на заработную плату должника в рамках исполнительного производства.

Предмет указанного исследования стали практические и теоретические проблемы обращения взыскания на заработную плату без учета прожиточного минимума для должника.

Целью исследования стало выявление проблемы в области обращения взыскания на заработную плату должника, а также анализ судебной практики по указанному вопросу.

Исходя из цели, можно выделить следующие задачи исследования:

1. Изучить общие положения об обращении взыскания на заработную плату;
2. Подвергнуть анализу судебную практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов по обращению взыскания на заработную плату.

Так, в соответствии со статьей 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав обращает взыскание на денежные средства гражданина, в том числе на те, которые находятся на счетах, вкладах, на хранение в кредитных организациях [3]. Взыскание иностранной валюты допустимо только в случае, если у должника недостаточно отечественной валюты для выплаты долга. Как мы видим, заработная плата законодателем не была включена в понятие денежных средств, на которые подлежит взыскание в первую очередь.

Судебный пристав обращает взыскание на зарплату, также иные доходы в конкретных случаях:

- Взыскание суммы, которая не превышает 10.000 рублей;
- Исполнение исполнительных документов, которые содержат требования о взыскании периодических платежей;
- Отсутствие либо недостаточность денежных средств, иного имущества у должника для целей исполнения требований исполнительного документов в полном объёме.

Когда пристав не выявляет имущества должника, он обращается к денежным средствам и заработной плате. Общее правило устанавливает, что может удерживаться не более 50% зарплаты и иных доходов. Исключениями являются:

- алиментные обязательства на несовершеннолетних детей;
- возмещение вреда, который был причинен здоровью;
- возмещение вреда в связи со смертью кормильца;
- ущерб от преступления.

В перечисленных выше случаях удержание может составлять до 70%.

Как мы видим, законодатель не предусмотрел правил, который бы запрещали нарушать право должника на прожиточный минимум. Однако в рамках Гражданско-процессуального кодекса РФ установлено, что взыскание не может обращаться на деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума [2].

Конституционный суд Российской Федерации не раз рассматривал жалобы о несоответствии

данных положений Основному закону. Суд отметил, что суды общей юрисдикции при рассмотрении жалоб должников относительно применения статьи 446 ГПК РФ указывают, что данная норма действует только при единовременных обращениях взыскания на принадлежащие должнику наличные денежные средства.

В рамках Апелляционного определения Свердловского областного суда от 12 декабря 2016 года по делу 33а-2258-2015 было отмечено, что указанная норма не может применяться при регулярных удержаниях и периодических выплат, которые получаются должником в связи с его трудовыми взаимоотношениями либо социальными особенностями положения [7].

Похожая позиция отражена в рамках решения Центрального районного суда города Калининграда Калининградской области от 27 ноября 2023 года по делу номер 2А-4988/2023 [8]. Истец указал, что является получателем страховой пенсии, из которой производится удержание свыше 50%, достигая в отдельные месяцы даже 100%. Гражданин обратился к приставу о сохранении пенсии в пределах прожиточного минимума, однако ФССП не учёл требования пенсионера.

Следовательно, мы видим, что правовое регулирование действует только в случае, если речь идёт об обращении взыскания на наличные деньги. Так, маленький размер зарплаты и иных выплат не играют роль при решении вопроса о снижении размера удержания. В указанном выше деле суд отказал пенсионеру в снижении размера удержания пенсии, отметив, что за 3 года до начала получения пенсии, тот получал иной заработок, с которого производились удержания. Уход с работы и получения только пенсии не выступило для суда основанием для снижения размера удержания.

Интересно то, что в арбитражном процессе в делах о несостоятельности граждан суды используют положения статьи 446 ГПК в отношении заработной платы и иных доходов.

Например, в рамках Постановления 15 Арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2022 года по делу номер А32-45508/2021 было указано на выделение прожиточного минимума для должника в размере 25.000 рублей, в которые включалось содержание несовершеннолетнего ребёнка [5]. Суд посчитал, что при зарплате в 32.000 рублей, 25.000 являются прожиточным минимумом для должника и его иждивенца.

Однако в случае, когда взыскание на заработную плату, иные доходы было обращено в порядке принудительного исполнения, арбитражные суды придерживаются другой позиции. Следовательно, суды отказывают в применении изучаемой статьи ГПК РФ, отмечая, что речь идёт о наличных денежных средствах и данная норма не распространяется на ежемесячное удержание заработка, иного дохода.

Таким образом, даже суды арбитражные не выработали единой позиции на возможность применения статьи 446 ГПК РФ ко всем случаям обращения взыскания. Верховный суд Российской Федерации вынес кассационное определение от 12 января 2017 года номер 45-КГ16-27 [4], где указал, что законодательство об исполнительном производстве не предусматривает при обращении взыскания на зарплату ежемесячный доход критерия в виде прожиточного минимума.

Например, в рамках Решения Мотыгинского районного суда Красноярского края от 19 октября 2023 года по делу № 2-403/2023 истец обратилась в суд о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, который превышает прожиточный минимум [9]. Истец указала, что у нее двое несовершеннолетних детей. Истец не выплатила кредит в размере 120 000 рублей, в связи, с чем банк обратился в суд. Судебный пристав вынес постановление о сохранении прожиточного минимума только самого должника, оставив без внимания иждивенцев. Однако суд не счёл данный факт основанием для удовлетворения требований.

Следовательно, в настоящее время нет нормы, которая запрещала бы установление удержания в максимальном пределе. Судебный пристав самостоятельно оценивает платёжеспособность гражданина, указывая пределы возможного взыскания.

Таким образом, в случае, когда зарплата выступает единственным источником существования должника, целесообразность обеспечения баланса интересов кредитора и должника должны исходить из сохранения необходимого уровня денежных средств для существования должника, а также его иждивенцев. Следовательно, мы видим, что приставы не всегда учитывают положения закон об исполнительном производстве в части неприкосновенности минимума имущества и уважения чести достоинства должника. Необходимо усилить контроль над деятельностью приставов при решении вопроса обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника, когда те являются единственными источниками к существованию.

Список литературы:

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] / Российская Федерация. Конституция (1993) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Российская Федерация. Закон. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ / Российская Федерация. Законы // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.
3. Российская Федерация. Законы. Об исполнительном производстве : федер. закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ / Российская Федерация. Законы // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 41. - Ст. 4849.
4. Российская Федерация. Законы. О прожиточном минимуме в Российской Федерации : федер. закон от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ / Российская Федерация. Законы // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 43. - Ст. 4904.
5. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 12.01.2017 N 45-КГ16-27 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12012017-n-45-kg16-27/> (дата обращения: 09.06.2024).
6. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 г. по делу N А32-45508/2021 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS015&n=243598#rvN3mFUw9BYlAMfv> (дата обращения: 12.06.2024).
7. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.12.2016 г. по делу 33а-2258-2015 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6lpKUEMnloZb/> (дата обращения: 12.06.2024).
8. Решение Центрального районного суда города Калининграда Калининградской области от 27.11.2023 г. по делу № 2А-4988/2023 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/7IU3unW4MOBa/> (дата обращения: 12.06.2024).
9. Решение Мотыгинского районного суда Красноярского края от 19 октября 2023 г. по делу № 2-403/2023 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6f9U6KIqdidn/> (дата обращения: 12.06.2024).