

ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ В ФОРМАХ СЛИЯНИЯ И ПРИСОЕДИНЕНИЯ

Костяев Владимир Андреевич

студент Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Волгоградский государственный университет, Волжский филиал, РФ, г. Волжский

PROTECTION OF CREDITORS' RIGHTS AT REORGANISATION OF JOINT STOCK COMPANIES IN THE FORM OF MERGER AND CONSOLIDATION

Vladimir Kostyaev

Student, Federal State Autonomous Educational Institution Higher education Volgograd State University, Volzhsky branch, Russia, Volzhsky

Аннотация. В статье анализируется особая правовая природа защита прав кредиторов при реорганизации акционерных обществ. Отмечается, что существующая система защиты кредиторов несовершенна. Ранее безотносительную защиту приобретали только кредиторы, что зачастую нарушало интересы реорганизуемого акционерного общества. Ставится вопрос целесообразности рассмотрения требований о досрочном исполнении обязательств в судебном порядке, так как нередко судебное рассмотрение превышает сроки проведения реорганизации. Делает вывод о необходимости дополнения статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнительными условиями предъявления требования о досрочном исполнении обязательств.

Abstract. The article analyses the special legal nature of the protection of creditors' rights in the reorganisation of joint-stock companies. It is noted that the existing system of creditors' protection is imperfect. Previously, only creditors received irrelevant protection, which often violated the interests of the reorganised joint-stock company. Raises the question of the expediency of considering claims for early fulfilment of obligations in court, as often the judicial review exceeds the terms of reorganisation. Concludes that it is necessary to supplement Article 60 of the Civil Code of the Russian Federation with additional conditions for making a claim on early fulfilment of obligations.

Ключевые слова: досрочное исполнение, акционерное общество, реорганизация, защита прав кредиторов, солидарная ответственность.

Keywords: early performance, joint-stock company, reorganisation, protection of creditors' rights, joint and several liability.

Актуальность представленной темы заключается в том, что в связи с постоянно реформирующимися социально-экономическими областями развития Российской Федерации

возникает необходимость повышения эффективности правовых механизмов в различных отраслях права. Защита прав кредиторов при слиянии (присоединении) акционерных обществ реализуется на основе статьи 60 ГК РФ [1]. В связи с принятием Федерального закона от 05 мая 2014 года № 99-ФЗ процесс реорганизации акционерных обществ подвергся изменениям, которые усовершенствовали данную процедуру, дабы поддержать финансовую устойчивость акционерных обществ. Большое значение получило усовершенствование порядка в отношении использования кредитором права требовать досрочное исполнение обязательств. Если такое исполнение невозможно, то кредитор требует прекращения обязательств, в том числе возместить убытки, которые возникли из-за указанной ситуации.

Объектом исследования стали общественные отношения, связанные с защитой прав кредиторов при реорганизации акционерных в обществах в формах слияния и присоединения.

Предметом исследования стали нормы Гражданского кодекса, которые закрепляют особенности защиты прав кредиторов при реорганизации акционерных обществ.

Целью исследования стало выявление проблем защиты прав кредиторов при реорганизации акционерных обществ, а также поиск путей их решения.

Задачами исследования стали:

1. Анализ способов защиты прав кредиторов при реорганизации акционерных обществ;
2. Исследование особенностей предъявления требований о досрочном исполнении кредитором;
3. Исследование проблем толкования гражданского законодательства в области защиты прав кредиторов и предложение путей их решения.

Как мы отмечали ранее, АО уведомляет о начале процедуры. Так, выносится информация о начале процесса реорганизации.

Кроме того, мы обозначили, что акционерное общество публикует в средствах массовой информации данные о реорганизации. Законом может отмечаться и обязанность реорганизуемого общества уведомить в кредиторов письменной форме о слиянии, присоединении.

Следует отметить, что обязанность уведомления закрепляется для обеспечения достоверности сведений о реорганизации. Само по себе уведомление в СМИ не создает гарантий для кредиторов.

В рамках статьи 60 Гражданского кодекса для реализации данных прав кредиторами предусматривается судебный порядок, согласно которому кредиторы акционерного общества, если их права требования возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации общества, вправе потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом или соглашением кредиторов с реорганизуемым обществом [1].

В предыдущих редакциях пункт третий исследуемой статьи закреплял указание на прямое предъявление кредитором открытого акционерного общества требования к обществу, которое реорганизуется в формах присоединения, слияния, преобразования.

В случае обращения сразу нескольких кредиторов с требованием о досрочном исполнении, нередко результатом становилось банкротство общества. Однако даже в данное время подобная проблема процедуры досрочного исполнения всё ещё несёт риск несостоятельности реорганизуемого общества [2, с. 115].

Так, отсутствует процессуальный порядок регулирования дел указанной категории. В соответствии с пунктом вторым статьи 60 ГК РФ требования о досрочном исполнении либо их прекращении и возмещении убытков кредиторами могут предъявляться вплоть до истечения 30 дней с момента публикации последнего уведомления о проводимой процедуре.

На практике нередко участники судебных споров сталкиваются с тем, что само рассмотрение дела будет в несколько раз превышать процедуру. Так, часто реорганизация завершается задолго до принятия судом решения. Иными словами, должник прекращает свое существование. Иными словами, спорным выступает момент необходимости реализации судом оценки обоснованности и своевременности подачи иска в данной ситуации.

Право требования досрочного исполнения существует в связи с самим фактом реорганизации общества. На представленное действие влияет ухудшение финансового положения реорганизуемого лица. В данном случае суд устанавливает факт своевременного заявления кредитора своих требований о досрочном исполнении. Если такое требование представлено в срок, то, как такового, спора нет, а, следовательно, заявление удовлетворяется.

Однако целесообразно ли рассмотрение указанных категорий дел в судебном порядке? Так, в связи с неудовлетворением требований кредитора на первый план выходит положение пункта 3 изучаемой статьи.

Таким образом, солидарную ответственность перед кредитором вместе с АО будут нести субъекты, у которых есть возможность определять действия реорганизованных обществ, члены коллегиальных органов и иные лица, которые уполномочены выступать от имени реорганизованного общества, если они своими действиями (бездействием) каким-либо образом поспособствовали наступлению негативных последствий для кредитора.

У указанных лиц присутствует обязанность действовать в интересах общества разумно и добросовестно, а также нести ответственность за убытки, которые были виновно ими причинены [3, с. 61].

Солидарная ответственность, в свою очередь, есть неделимая, совместная ответственность двух и более лиц, которые приняли на себя обязательство или стали обязанными в силу закона.

Кредитор вправе предъявить требование:

1. любому из солидарных должников;
2. нескольким из солидарных должников;
3. всем солидарным должникам.

Однако правоведы усматривают противоречия в положениях статьи. В связи с этим некоторые исследователи предлагают закрепить за кредиторами право на требование о приостановлении процедуры.

Некоторые авторы утверждают, что правильным бы было закрепить возможность установления запрета на завершения реорганизации до момента удовлетворения требований всех кредиторов предприятия. Подобные изменения привели бы к большей защищенности прав при изучаемых формах реорганизации.

Однако, например, А. А. Кузнецов высказывает мнение, что приостановление реорганизации является неэффективным, так как кредитор может заявлять требования о введении обеспечительной меры в виде приостановления реорганизации [4, с. 28].

Нередко такое право может приводить к злоупотреблению со стороны должника, однако оно может решаться с помощью норм о солидарной ответственности.

Следует отметить, что предложенное кредитором обеспечения или возмещение убытков считается достаточным в случаях, когда:

- 1) кредитор согласился принять представленное ему обеспечение;
- 2) кредитору выдана независимая безотзывная гарантия кредитной организацией.

Последнее условие действует только, если нет недоверия к финансовой характеристике

предприятия. Подобная гарантия выдается на срок, который превышает период возможного исполнения обязательства, на более чем три месяца. Условием платежа будет требование уполномоченного субъекта к гаранту при вверении доказательств неисполнения задолженности первоначальным должником либо его правопреемником.

Так, подобные меры защиты кредиторов могут приводить к снижению числа реорганизаций и использование иных способов, которые никакой защиты кредиторов не предусматривает. В связи с этим рациональным предложением может стать приведение абзаца 4 пункта 2 в соответствие с абзацем 6 пункта 2 статьи 60 ГК РФ.

Так, необходимо скорректировать пункт 2 статьи 60 ГК РФ, закрепил положение о том, что кредиторы могут требовать предоставления достаточного обеспечения своих требований, а должник может досрочно исполнять свое обязательство без предоставления указанного выше обеспечения. Данное положение действовало, если бы не нарушались интересы всех сторон, а также текста закона.

Отметим, что требования кредитора должны исполняться в порядке, который предусмотрен для досрочного исполнения в соответствии со статьёй 315 Гражданского кодекса.

По общим правилам должник вправе исполнить обязательство до назначенного срока. Однако досрочное исполнение обязательств, которые связаны с реализацией его сторонами предпринимательской деятельности, допускается лишь тогда, когда возможность исполнения заблаговременно обговорена [5, с. 141].

Положение пункта 2 статьи 60 действует только на то обязательство, которое возникло еще до опубликования уведомления о начале процедуры. Следует отметить, что законодатель оставляет данную норму в диспозитивном виде, а, следовательно, в рамках учредительных документов и иных соглашений может быть предусмотрен иной порядок. Кредитор не имеет права на предъявление требования, когда ему уже было представлено достаточной обеспечением либо были возмещены убытки.

Представление обеспечения позволяет пропустить судебное разбирательство. Кроме того, подтверждается мнение об отсутствии необходимости использовать суд для досрочного исполнения.

Реорганизация не может признаваться недействительной по иску кредитора, в связи с тем, что он имеет возможность обращаться с требованиями к правопреемникам должника, а также взыскивать убытки с лиц, которые так или иначе виновны в неисполнении обязательств, предъявляемых кредитором.

Таким образом, представляется верным закрепление законодательно права кредитора в досудебном порядке обращаться к реорганизуемому обществу за исполнение обязательств.

Реализация прав кредиторов в вопросе требования досрочного исполнении должна ставиться в зависимость от конкретных условий. Указанное право может быть эффективно только, если есть реальная вероятность снижения требований в процессе реорганизации общества.

Так, будет необходимо давать непредвзятую оценку экономического состояния акционерного общества, учитывать все активы предприятия, с которым будет реализоваться слияние или присоединение. Данная процедура защитит не только права кредиторов, но и интересы акционеров общего юридического лица.

В связи с этим предлагается пункт 2 статьи 60 ГК РФ дополнить таким абзацем: «Требование о досрочном исполнении обязательства либо прекращении обязательства и возмещении убытков может быть предъявлено кредиторами только в связи с фиксированной возможностью в процессе реорганизации юридического лица риска несоблюдения прав и законных интересов кредиторов, в порядке, установленном законе».

В данном случае, представляется верным указанный риск устанавливать на основе оценки экономического состояния реорганизуемого юридического лица.

Таким образом, видно, что законодатель отразил более твердые условия для предъявления требований кредиторами, что, как мы выяснили, связывается с тем, что действует правило универсального правопреемства, в соответствии с которым переходят не только все активы, но и все обязательства.

Список литературы:

1. Российская Федерация. Закон. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ / Российская Федерация. Законы // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. - № 32. - Ст. 3301.
2. Белялова, А. М. Механизм защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица / А. М. Белялова. // Пробелы в российском законодательстве Юридический журнал. - 2018. - №7. - С. 114-121.
3. Киящук, И. Т. Юридические гарантии прав кредиторов при проведении реорганизации акционерных обществ по праву РФ и стран ЕС / И. Т. Киящук. // Вестник Российского университета Дружбы народов. Серия «Юридические науки». - 2018. - № 1. - С. 59-63.
4. Кузнецов, А. А. Реорганизация хозяйственных обществ: гражданско-правовые способы защиты прав и интересов участников и кредиторов: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Кузнецов. - М., 2021. - 345 с.
5. Пылаев, И. С. Особенности защиты прав кредиторов при слиянии и присоединении хозяйственных обществ / И. С. Пылаев. // Молодой ученый. — 2023. — № 38 (485). — С. 140-142.