

ОЦЕНКА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РФ

Столярова Екатерина, Симонова

студент, Филиал Санкт-Петербургский Университет Технологий Управления и Экономики, РФ,
Республика Саха (Якутия), г. Якутск

Симонова Наталья Леонидовна

студент, Филиал Санкт-Петербургский Университет Технологий Управления и Экономики, РФ,
Республика Саха (Якутия), г. Якутск

Кардашевская Алёна Анатольевна

научный руководитель, канд. филол. наук, доц., Филиал Санкт-Петербургский Университет
Технологий Управления и Экономики, РФ, Республика Саха (Якутия), г. Якутск

Образовательные организации высшего образования на 2014/2015 года в Российской Федерации составляют 950, из них 548 государственные и муниципальные, и 402 частные. Вузы России готовят специалистов по более чем 350 специальностям.

В 2015г. продолжился процесс совершенствования системы образования, направленный на повышение эффективности деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, усиления результативности функционирования образовательной системы, в рамках которого происходило укрупнение (объединение) образовательных организаций в целях оптимизации бюджетных расходов на образование.

В 2012–2013 годах формировалась законодательная база для разработки профстандартов. Государство инициировало данный процесс, но на уровне, а непосредственных разработчиков дело застопорилось. Планировалось, что работодатели, их объединения, профессиональные сообщества как заинтересованные лица будут разрабатывать профстандарты в инициативном порядке, а государство возьмет на себя организацию и финансирование разработки профстандартов в социально значимых профессиях и отраслях: соцработники, педагоги, врачи, культура, спорт, государственная служба.

В России работа по созданию и развитию целостной и преемственной системы образования направлена на обеспечение качества образования, отвечающего запросам личности, общества и государства.

Одной из тенденций развития образования за последнее десятилетие является предоставление детям и молодежи больших возможностей в выборе образовательного учреждения и образовательной программы переход от унифицированной образовательной системы к вариативной, что способствует развитию дифференциации и профилизации обучения, но в то же время увеличению учебной нагрузки на обучающихся.

Анализ перспектив развития страны позволяет предположить, что общество нового столетия будет ориентировано на возрастающие возможности знания и информации. Это потребует существенных изменений в системе образования, в том числе профессионального.

По мнению международного экспертного агентства по ранжированию и квалификациям (IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence), России необходим свой национальный рейтинг ВУЗов, который обязательно имел бы международное признание. Пока же ни один из

составленных в России рейтингов не смог пройти внешний аудит. Во многом данное обстоятельство объясняется отсутствием в российских рейтингах составляющей экспертной оценки. При том, что в известных глобальных рейтингах вес экспертных оценок в используемых показателях составляет, как правило, от 30 до 50%.

При внешней проверке изучается используемый способ сбора данных, их надежность и объективность оценки: чем больше данных о ВУЗе берется из внешних источников, тем более объективнее они считаются. Проблема состоит еще и в том, что реальные инструменты для прямого измерения качества образования, предоставляемые ВУЗами, еще не разработаны.

По этим ли, иными ли причинами в России пока не смогли подготовить полностью достоверный рейтинг ВУЗов, который прошел бы соответствующий зарубежный аудит. Проблема объективной оценки знаний студентов существует столько же, сколько существует сама система образования. При этом общим для всех стран в этом вопросе является признание того факта, что система оценивания качества освоения студентами образовательных программ это важнейший элемент образовательного процесса, а используемые для оценивания результатов обучения технологии один из наиболее значимых видов деятельности преподавателя в системе образования. Оценка - это количественная характеристика не только уровня компетентности студента, но и «обратной связи» между преподавателем и студентом, степени эффективности обучения дисциплине. Поэтому любая система оценивания преследует следующие цели: диагностирование и корректировка знаний, умений и навыков обучающихся; учет результативности отдельного этапа процесса обучения; определение итоговых результатов обучения (форсированности профессиональных компетенций) на разном уровне.

Место системы оценивания в развитии образовательной системы уникально, так как именно она является интегрирующим фактором для всего образовательного пространства: для молодого специалиста это количественная характеристика его профессиональной компетентности, для работодателя один из критериев при приеме на работу, а для университета основное средство диагностики проблем обучения.

Исключительно важно, чтобы эта система была максимально объективна и прозрачна для всех участников образовательного процесса. В настоящее время в мире используется множество самых разнообразных систем цифровых (балльных), буквенных, смешанных, словесных.

Разница между ними состоит в методике проведения аттестационных испытаний, количестве уровней оценивания и способе их обозначения. Естественно, наиболее важным элементом в любой из этих систем является именно методика проведения аттестации, по результатам которой и присваивается индекс достигнутого уровня. В российском образовании, в том числе и высшем, традиционно применяется цифровая (балльная) система оценки академической успеваемости, при которой знания учащегося оцениваются отметками по 5+ балльной шкале: от 1 (самый плохой результат) до 5 (самый хороший результат). В высших учебных заведениях количество возможных вариантов оценивания еще меньше всего четыре («Неудовлетворительно», «Удовлетворительно», «Хорошо» и «Отлично»). При этом и преподаватель, и студент знают, насколько могут различаться уровни усвоения дисциплины, оцененные одинаковой отметкой.

Так, диапазон, который охватывает тройка, начинается от известного принципа «три ставим, два в уме» и заканчивается почти полноценной четверкой, до которой чуть-чуть чего-то не хватило. Еще одним существенным недостатком традиционной системы оценивания является оценка только конечного результата усвоения дисциплины. Как правило, этот результат проверяется посредством устного или письменного экзамена. При этом выставаемая оценка не учитывает таких факторов, как элементарное везение, менталитет российских студентов, не считающих зазорным обычное списывание или использование современных технологий и т.п.

Большой объем информации, который выносится на экзамен по большинству дисциплин, невозможно проверить в рамках одного экзамена даже самому въедливому преподавателю. В то же время неудовлетворительный результат сдачи экзамена не всегда позволяет понять, что

стало его причиной простая неадаптивность студента, какой-нибудь серьезный пробел в методике преподавания дисциплины или просто стечение личных обстоятельств.

Список литературы:

1. Болонский процесс и правовое регулирование высшего образования. / Бутенко О.С. // Северо-Кавказский юридический вестник, 2007. – № 1. – С. 80–88.
2. [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики, официальная статистика «О высшем образовании» (число государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования), обновлено 18.04.2016.