

ПРИМИРЕНИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО С ОБВИНЯЕМЫМ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Карпова Анастасия Евгеньевна

бакалавр, Томский государственный университет, РФ, г. Томск

Сусленков Александр Сергеевич

бакалавр, Томский государственный университет, РФ, г. Томск

Аннотация. В данной статье проведен анализ одного из оснований прекращения уголовного дела частного обвинения, а именно процесса примирения потерпевшего с обвиняемым. Рассмотрены полномочия судьи, осуществляемые им в процессе примирения сторон и возможности их расширения.

Ключевые слова: частное обвинение, примирение сторон, потерпевший, обвиняемый, судья.

Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ч. 1 ст. 116.1 (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость) и ч. 1 ст. 128.1 (клевета) УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Таким образом, одним из оснований прекращения производства по делу частного обвинения является достижение примирения потерпевшего и обвиняемого. Примирение представляет собой юридический факт, то есть такое действие, с которым закон связывает возникновение или прекращение процессуальных отношений, и характеризуется признаками добровольности, сознательности и взаимности [1, с. 3-5]. При осуществлении примирения сторонам предоставлены достаточно широкие возможности, поскольку законом не определены какие-либо условия и порядок осуществления процедуры примирения сторон. Единственным ограничением является указанное в ч. 2 ст. 20 УПК РФ положение о том, что примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора или вынесения решения по делу.

Законом определены полномочия судьи, направленные на создание условий, в которых стороны смогут реализовать свои процессуальные права: мировой судья, согласно ч. 5 ст. 319 УПК РФ, «разъясняет сторонам возможность примирения». Согласно ч. 6 ст. 319 УПК РФ, «Если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании». В юридической литературе существуют различные точки зрения относительно вопроса о степени участия суда в возможном примирении сторон. И.М. Ибрагимов считает, что «мировые судьи должны быть правомочны не только информировать потерпевших и обвиняемых о правомерной возможности решить дело с миром, но давать потерпевшему и обвиняемому соответствующие советы, консультации, рекомендации о правомерных способах предполагаемого их примирения, основываясь на принципах нравственности и добрых традиций российского общества» [2, с. 123]. В. Хатуаева рассматривает действия судьи, направленные на примирение сторон, еще шире и включает в него следующие действия:

1. «разъяснять сторонам соответствующее право;
2. разбираться в причинах возникшего конфликта;
3. убеждать потерпевшего и обвиняемого в разрешении спора на началах добровольности и обоюдного согласия» [3, с. 72].

Представляется, что в данном случае судья, на которого будет возложена обязанность предпринять какие-либо действия, направленные на примирение сторон, должен обладать соответствующими знаниями и навыками, возможно, в психологической или конфликтологической области. Кроме того, разбирательство в причинах конфликта может привести к тому, что действиям участников конфликта и имеющимся доказательствам будет дана предварительная оценка, что, в свою очередь, может оказать влияние на объективность, независимость и беспристрастность судьи при вынесении судебного акта. При активном участии суда в процессе примирения сторон может возникнуть заинтересованность судьи в исходе дела, что является несовместимым с функцией разрешения уголовных дел, поскольку на суде лежит обязанность по вынесению законного, справедливого и обоснованного приговора. Кроме того, возложение данной обязанности на судью может значительно увеличить нагрузку на судебную систему, что неизбежно окажет негативное воздействие на эффективность правосудия.

Процесс примирения сторон по уголовным делам частного обвинения предоставляет сторонам возможность урегулировать конфликт и прийти к мирному соглашению до вынесения судом судебного акта. Таким образом не допускается продолжение и развитие вражды между сторонами, вследствие чего общественная опасность посягательства отпадает, а вместе с ним отпадает и основание для назначения наказания как за общественно опасное деяние. В процессе примирения сторон полномочия судьи заключаются лишь в разъяснении сторонам возможности заключения примирительного соглашения, что исключает риск возникновения заинтересованности судьи в исходе дела, а также излишнюю нагрузку судей и работников аппарата судов.

Список литературы:

1. Владимирова, О. А. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности // Научный журнал КубГАУ. – 2011. – № 68. – С. 341-350
2. Ибрагимов И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе. / И.М. Ибрагимов. М.: Юриспруденция, 2008. – 424 с.
3. Хатуаева В. Примирение сторон и отказ от обвинения как основания прекращения частного уголовного преследования / В. Хатуаева // Уголовное право, 2004. № 4. – С. 72-73.
4. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.07.2024)
5. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024)