

## **ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ КРАЖИ**

**Кузнецова Мария Евгеньевна**

магистрант, Кубанский государственный университет, РФ, г. Краснодар

Квалификация преступления является фундаментальным элементом уголовной системы. Для справедливого вменения наказания лицу в инкриминируемом деянии необходима правильная и корректная квалификация. Однако при квалификации имеет место необходимость разграничения уголовного права от других отраслей, которые в своей совокупности образуют единую систему российского уголовного права.

Гражданское право, хотя и не является смежной отраслью по отношению к уголовному зачастую выступает в качестве корреляционного фактора. Понимание правильной квалификации складывается на основе правоприменительной практики, а в случае отсутствия таковой имеет место возможность ошибочной трактовки того или иного деяния. Норма, предусмотренная ст. 1 УК РФ признает единственным материальным источником уголовного права уголовный закон [1].

Что касается источников уголовного права в формальном смысле, то, возможно, правоприменитель должен учитывать специфику использования терминов, а также законодательные и подзаконные акты, на которые ссылается общая диспозиция. Объектом кражи, как правило, является имущество, сформулированное гражданским законодательством.

Зачастую в деятельности правоохранительных органов возникает трудности по разграничению гражданских правоотношений, от правоотношений, возникающих в результате совершения преступления или иного правонарушения. со сложностями в определении того, какие именно нормы права — уголовно-правовые или гражданско-правовые — должны применяться. Так, общественные отношения, возникающие в связи и по поводу собственности имеют схожие дефиниции с общественными отношениями, возникающими в связи с преступлениями против собственности. Конкретными примерами контаминации вышеуказанных норм являются случаи когда правоприменитель (к примеру, следователь) неверно дифференцирует схожие по значению нормы.

Понимание правильной квалификации складывается на основе правоприменительной практики.

Проблема разграничения кражи как уголовно-правового явления от действия хотя формально попадающих под признаки состава статьи 158 ук рф, но не являющихся преступлениями не редко поднимается при вменении (инкриминировании) данного деяния лицу, совершившему противоправное действие. затруднение возникает в случаях, когда круг общественных отношений может быть не правильно определён. Ярким примером данной ситуации может служить случаи, когда лицу, не заплатившему счёт в ресторане грозят заведением уголовного дела. Однако, мотивированное постановление сотрудников внутренних дел об отказе в возбуждении уголовного дела объясняется неверной природой возникших правоотношений.

Аберрация в данном случае может являться результатом неправильной установки в обществе и многолетних заблуждений относительно природы возникших общественных отношений.

Заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Бабаев Владимир Константинович полагает, что правоотношения - это охраняемые государством общественные отношения, возникающие, как правило, вследствие воздействия норм права на поведение людей и характеризующиеся наличием субъективных прав и юридических обязанностей у их участников. Определение данных правоотношений к гражданско-правовой категории обуславливается следующим.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты [2]. Принцип равенства является некой парадигмой для всех отношений, регулируемых нормами гражданского права.

При посещении мест общественного питания между сторонами, возникают гражданские правоотношения, регулируемые нормами ГК РФ. Преследование цели получения прибыли делает места общественного питания - коммерческими организациями, которые по определению несут бремя заключения публичных договоров. Публичный договор служит обеспечению коммерческой организацией публичными услугами всех, кто к ней обратится. [3].

Акцепт оферты означает согласия лица на присоединение к публичному договору и его существенному условию -оплате. Отказавшись от оплаты качественно предоставленной услуги (полученные блюда) лицо нарушает принципы и правила гражданского права.

Здесь, у лица , оказывающего услуги возникает право для обращение с иском -заявлением в суд, однако отсутствует причина для возбуждения административного или уголовного дела., поскольку не подпадают под диспозицию ни статьи 158 УК РФ ни ст. КоАП РФ

И, если в случае, рассматриваемом выше, вопрос вменения уголовного наказания к лицу сводится к определению круга общественных отношения, то в случае с разграничением кражи и находки дела обстоят труднее. В 2023 году Конституционны суд отграничил находку от кражи [4].

Законодатель в Гражданском кодексе Российской Федерации скорректировал основания, по которым собственник приобретает право собственности на имущество, которое имеет собственника и на имущество, собственник которого неизвестен, в том числе на находку. Заявление о находке, поиск собственника являются позитивными действиями лица , обнаружившего предмет служит законодательно закрепленным критерием исключения уголовной ответственности за его кражу и проведения различия между законными и незаконными действиями.

Отсутствие указанных активных действий по общему правилу являются неправомерным, однако для имеют достаточных признаков для образования состава преступления.

Судебно-следственной практикой разработан набор действий, указывающий на намерение завладеть "найденным" предметом.

Законодатель описывает ситуацию когда лицо, не выполняя действий, предусмотренных в статье 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, осуществляет действия, направленные на сокрытие найденной вещи или признаков, идентифицирующих вещь или ее принадлежность законному владельцу.

Данное мнение подтверждается также позицией прокуратуры, согласно указаниям которой несообщение о находке в таких помещениях как торговый центр, бар, ресторан, учебное заведение, административное здание и т.п., в общественном транспорте или такси, следует квалифицировать как преступление, предусмотренное ст. 158 УК РФ [5]. Внесение изменений в гражданский кодекс является еще одним напоминанием правоохранительным органам и судам о необходимости применения уголовного закона учитывая общие положения гражданского права.

Таким образом, говоря о проблеме разграничения правонарушений и преступлений, прежде всего, необходимо обратить внимание на два аспекта: размер ущерба, причиняемого деянием, и «двуличность» совершения. Оговоримся, что эти основания не являются универсальными, а предусмотрены законодателем лишь в некоторых случаях.

Криминалистическая характеристика кражи как преступления зависит от его "общественного вреда", который субъективно (размер ущерба представляет собой фиксированную сумму, зависящую только от воли законодателя) выражается в денежном эквиваленте. Следовательно, при квалификации данного вида преступления всегда стоит соотносить причиненный вред.

Другой не менее важной проблемой является применение гражданско-правовых норм и сроков. Это оказывает большое влияние на первых этапах раскрытия преступления и квалификации.

Какой закон следует применять? Существует позиция, согласно которой при возникновении коллизии приоритет отдается нормам уголовного права (частично это положение закреплено в п. 7 ст. 24.5 КоАП РФ). По мнению Л.Л. Кругликова, основой дифференциации является "характер общественной опасности, вреда", который выражается в размере причиненного вреда.

### **Список литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023) // СПС «Консультант-Плюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699).
3. Тихомиров Ю. А. Государство : монография. — М.: Норма : ИНФРА-М, 2025. — 320 с.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2023 N 2-П "По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова. ) // СПС «Консультант-Плюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_437511/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_437511/).
5. Сичкаренко А.Ю. Отграничение присвоения найденного от хищения // Российский следователь. - 2018. - № 11. - С. 53-58.