

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ОБЪЯСНЕНИЯ КАК ОДНОГО ИЗ ПРОВЕРОЧНЫХ ДЕЙСТВИЙ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Башлыкова Мария Павловна

студент, ГБПОУ Юридический колледж, РФ, г. Москва

Александрова Надежда Владимировна

научный руководитель, преподаватель, ГБПОУ Юридический колледж, РФ, г. Москва

Аннотация. Прошедшее с введения в действие УПК РФ время показало, что ряд законодательных норм, касающихся регламентации проведения проверки по заявлению о преступлении на первой стадии уголовного процесса, все также нуждаются в совершенствовании. Цель - комплексный анализ порядка получения объяснения как проверочного действия. Результат - вывод о недостатках правового регулирования получения объяснений. Сформулировано предложение о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: стадия возбуждения уголовного дела; процессуальные действия; проверочные действия; получение объяснений; допрос.

Процессуальные действия, производимые на стадии возбуждения уголовного дела, необходимы для того, чтобы проверить законность повода и наличия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении, зафиксировать обнаружение признаков преступления, обеспечить защиту прав и законных интересов всех заинтересованных сторон. Своевременное начало уголовного преследования является ключевым для успешного раскрытия преступления. Запоздалое реагирование на поступившее сообщение о совершенном или готовящемся преступлении может привести к потере важных улик и дать преступнику шанс скрыться. Проверочные процессуальные действия важны для создания правовой базы для последующих процедурных действий. В соответствии с частью 1 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК) уполномоченное на проведение проверки должностное лицо вправе проводить следующие действия:

- получать объяснения, образцы для сравнительного исследования;
- истребовать документы и предметы;
- изымать документы и предметы в порядке, который регламентируется законом;
- производить некоторые следственные действия - осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, назначать судебную экспертизу;
- принимать участие в производстве экспертизы и получать заключение эксперта в разумный срок;

-исследовать документы, предметы, трупы;

- направлять органу дознания обязательные для исполнения поручения о проведении ОРМ;

- требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов;

- истребовать от редакций средств массовой информации находящиеся в их распоряжении документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, которое предоставило данную информацию (за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранности в тайне источника информации);

- осуществлять иные действия, предусмотренные законодательством [1].

Перечень действий указан в УПК без какой-либо систематизации и указания на правила их производства. Обоснованность каждого из этих действий может быть предметом обсуждения. Бесспорно, пожалуй, что осмотр места происшествия - главное первоначальное следственное действие, которое может дать основную массу следов преступления, и, собственно, основание для возбуждения уголовного дела. Мы же остановимся на объяснении.

Получение объяснений - это процессуальное проверочное действие, проводимое руководителем следственного органа, следователем, дознавателем, органом дознания до возбуждения уголовного дела и заключающееся в получении устных сведений от участников проверки сообщения о преступлении в целях установления фактических обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела [4].

Получение объяснений в ходе проведения проверочных действий не является новшеством для действующего законодательства. Так, в соответствии с УПК РСФСР 1960 г. (ч. 2 ст. 109) основным средством проверки сообщения о преступлении являлось получение объяснений [2]. Однако проблемой выступало то, что со времени введения в действие УПК РФ отсутствовала законодательно закреплённая процедура данного проверочного действия. Можно сказать, что получение объяснений, а также истребование материалов, требование о производстве ревизии, исследование и изъятие предметов и документов - процессуальные действия, выработанные практикой и действительно широко применяемые органами предварительного расследования. До внесения соответствующих изменений в марте 2013 года в текст ст. 144 УПК РФ (Федеральный закон № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г.), практические сотрудники ОВД получали объяснения в рамках Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях, утвержденной приказом МВД РФ от 13.03.2003 г. № 158 или в рамках административного производства. Получение объяснений вызывало и продолжает вызывать у многих ученых интерес, так как, с одной стороны, является самым распространенным действием в практике доследственных проверок, а с другой - порядок его производства законодательно не закреплён.

Мнения разных ученых по поводу исследуемой категории средства проверки сообщения о преступлении носят противоречивый характер. С одной стороны, исследователи предлагают провести аналогию с проведением допроса и распространять на получение объяснений процессуальные правила допроса, в которые входят правила о предупреждении об ответственности за отказ или дачу ложных показаний, а с другой стороны - встречаются предположения оставить самобытный характер данного противоречивого проверочного действия. Так, например, распространенной точкой зрения выступает высказывание С.А. Шейфера о том, что получение объяснений напоминает собой допрос и, соответственно, опрашивать лицо можно только с соблюдением некоторых его правил [3].

Сходство допроса и получение объяснений можно отметить в следующем:

1. Процесс допроса и получения объяснений опирается на один и тот же источник информации - воспоминания и сознание человека, который может предоставить данные, имеющие значение для дальнейшего расследования.

2. Задача следователя или дознавателя – извлечение информации у людей, которые обладают важными сведениями для дела, благодаря беседе, во время которой задаются вопросы и даются ответы, результаты которой фиксируются в письменном виде.
3. Данные процессы являются основанием для формирования доказательственной базы, которую следователь или дознаватель использует для принятия решений на этапе возбуждения уголовного дела [6].

Законодательство предоставляет возможность следователю получать объяснения, однако не определяет деталей порядка и формы проведения указанного процесса. Тем не менее, гарантируя защиту прав и интересов участвующих сторон, необходимо ознакомить участников с правами, предусмотренными законом, и предоставить возможность их использования, включая право на пользование услугами адвоката в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ.

Даже если подозреваемый еще не получил официально данный статус, при получении объяснений следователь или дознаватель обязан разъяснить и обеспечить право на защиту. В противном случае, если объяснения были получены без адвоката, и очевидец впоследствии будет привлечен в качестве подозреваемого, суды признают данные объяснения недопустимыми и незаконными в связи с нарушением права на защиту.

При получении объяснения следует учитывать, что опрашиваемый, не будучи еще участником уголовного процесса, не может нести ответственность за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, не может быть подвергнут приводу. Полагаем, в данном случае в УПК РФ наблюдается некоторая непоследовательность, требующая регулирования следующих вопросов на законодательном уровне: каков порядок вызова лица для дачи объяснения? Необходимо ли предупредить участника об ответственности по ст. 306 и 307 УК РФ? Каким должен быть порядок действий уполномоченного должностного лица, осуществляющего проверку, если есть факт уклонения от явки для дачи объяснения? С учетом сформулированных вопросов и вышеизложенного можно сделать вывод о том, получение объяснений, являющееся распространенным средством проверки сообщения о преступлении, не урегулировано должным образом уголовно-процессуальным законодательством и требует законодательного урегулирования [5].

Список литературы:

1. Давыдов С.И., Пинчук А.П. Получение объяснений как проверочное действие на стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правовой регламентации // Сибирский юридический вестник. № 3 (90) + 2020.
2. Овсянников Ю.В. К вопросу о правовом регулировании процедуры получения объяснений в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы и пути их решения // Научно-практический электронный журнал «Алле Науки». 2018. № 8 (24).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] – Режим доступа. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 23.08.2024).
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.
5. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972. 131 с.
6. Шигуров А.В., Куликова М.А. Получение объяснений в стадии возбуждения уголовного дела: критический анализ // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2016/04/66060> (дата обращения: 23.08.2024).

