

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ****Чичагов Матвей Тимофеевич**

студент, Кубанский государственный университет, РФ, г. Краснодар

Костенко Роман Валерьевич

научный руководитель, д-р юрид. наук, проф., Кубанский государственный университет, РФ, г. Краснодар

Конституция Российской Федерации, в качестве акта, обладающего высшей юридической силой, в статье 2 закрепила важную правовую гарантию основных прав человека, суть которой заключается в том, что права и свободы человека являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита являются обязанностью государства [1]. Однако даже не смотря на ее закрепление, все равно актуальной остается проблема, связанная с соблюдением данных прав при проведении правоохранительными органами досудебной процессуальной деятельности. Поскольку именно в данном процессе, четкость действий органов следствия играет важную роль в раскрытии уголовного дела и привлечении лица, виновного в совершении преступления к наказанию, ведь именно благодаря данному институту возможно добиться таких целей как: исправление, восстановление социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений [2]. Однако могут возникать ситуации, из-за которых сотрудники, осуществляющие предварительное следствие могут совершить действия, которые нарушат права подозреваемого. Что в свою очередь и обусловило наличие у сотрудников органов прокуратуры надзорной функции за деятельностью органов предварительного следствия [3], что как раз и представляет предмет надзора, который определен в статье 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 №2202-1 (Далее – Закон о прокуратуре) [4].

Так если говорить более подробно про прокурорский надзор, то он является одной из множества функций, которыми наделены сотрудники прокуратуры, создающей многофакторное профилактическое действие на общественное устройство. К сожалению, легального определения понятия прокурорского надзора в действующем законодательстве отсутствует, хотя в Законе о прокуратуре данной деятельности посвящен раздел 3, который состоит из четырех глав и четырнадцати статей, подробно описывающий особенности, присущие данному виду деятельности. При осуществлении надзорной деятельности прокурор самостоятелен и не зависит ни от какой ветви власти [5].

В рамках данной работы будет рассмотрена такая важная проблема при осуществлении прокурорского надзора за процессуальной деятельностью предварительного следствия, как обеспечение законности решений органов, осуществляющих предварительное следствие об отказе в возбуждении уголовного дела. Возникновение данного проблемного аспекта стало возможным, из-за отсутствия в статье 37 процессуального кодекса пункта, согласно которому прокурор вправе будет отметить подобное решение. Однако в других же статьях уголовно-процессуального кодекса содержатся нормы, в соответствии с которыми, у прокурора есть право на отмену постановления следователя, в случае, когда оно является незаконно или необоснованно вынесенным (ст.146 УПК РФ) [6]. Детерминантом возникновения данной проблемы послужило недостаточно тщательное рассмотрение следователями причин для отказа в возбуждении уголовного дела. Иногда они, чтобы снизить нагрузку или по другим причинам, принимают такие решения без полного анализа всех обстоятельств. Что выражается в поверхностной оценке представленных доказательств и формальном опросе

заявителей. Статья 149 УПК РФ наделяет прокурора правом отменять незаконные отказы и возобновлять проверки, однако эти полномочия не всегда используются в полной мере из-за объективных ограничений. Дополнительной проблемой является недостаточная правовая защита заявителей, чьи жалобы были отклонены на стадии предварительной проверки. Хотя статья 124 УПК РФ предоставляет возможность обжалования решений об отказе, многие граждане недостаточно осведомлены о своих правах и порядке обжалования. В связи с чем прокуроры обязаны разъяснять гражданам их права и порядок обжалования решений следователей, но в ряде случаев это происходит неэффективно из-за недостаточной информированности заявителей и формального подхода к разъяснительной работе [7].

Далее если же обратиться к научной литературе и мнениям ученых, то Шадрин В. С. [8] считает, что наличие практики незаконных отказов, в возбуждении уголовного дела, является нарушением прав потерпевших, в связи с чем данный автор актуализирует идею о необходимости ликвидации данной стадии. Однако, по его справедливому замечанию, до исчерпания существующих возможностей для повышения уровня обеспеченности принятия актов предварительного следствия средствами прокурорского реагирования принимать подобное решение преждевременно.

Другой интересной позицией является мнение Рагулина А. В. . [8], который предложил сопровождать отмену незаконного решения об отказе в возбуждении уголовного дела, направление в орган, осуществляющий расследование, требования о возбуждении уголовного дела в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 37 УПК РФ. Однако есть проблема, выраженная в возможном несогласии с данным требованием руководителя органа, осуществляющего расследование, что в свою очередь сделает эту меру не совсем эффективным.

На наш взгляд представляется возможным возврат полномочий прокурору, связанных с появлением возможности возбуждать уголовные дела, в случае отказа следственных органов, что было ранее закреплено в статье 116 УПК РСФСР и в ранее действующей редакции части 6 статьи 148 УПК РФ. Данная позиция также поддерживается и в научной среде. Так, авторы Щерба С.П. и Ережипалиева Д. И., [8] считают, что, наделив прокурора этим правом, будет возможность полноценной реализации функций уголовного преследования лица, нарушившего нормативно правовые акты, что будет закономерно выходить из его основной надзорной функции, и в конечном итоге позволит повысить эффективность надзорных функций. Представляется, однако, что реализация подобного предложения не снимет проблемы дифференцирования существующих средств прокурорского реагирования на нарушения, допущенные следственными органами и органами дознания.

При наделении прокурора подобным правом, не произойдет умаления его полномочий, выраженных в возвращении материалов в орган, осуществляющий расследование с целью проведения дополнительной проверки. В свою очередь прокурор сможет принимать решение о возбуждении уголовного дела, при наличии неоднозначной ситуации, и при недостаточности оснований для принятия того или иного решения [8].

Таким образом можно сказать, что законность решений об отказе в возбуждении уголовных дел в рамках прокурорского надзора зависит от нескольких факторов. Среди них — субъективность, проявляющаяся при оценке следственных действий. Немаловажное значение имеет также формальный подход к проверке доказательной базы. Перегруженность прокуроров ограничивает их возможности в полноценном контроле над процессом. Права заявителей в ряде случаев остаются слабо защищёнными. Для повышения эффективности прокурорского надзора необходимо как совершенствование правоприменительной практики, так и создание чётких критериев, которые помогут объективно оценивать законность и обоснованность решений следственных органов. В связи с чем следует изложить часть 6 статьи 148 УПК РФ в следующей редакции: «Признав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор вправе его отменить и возбудить уголовное дело».

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ec8354bcf00aac2d2899fbf033c3ef963e91411e/ (15.05.2024).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/bbb24e2ed98a01ab34d9ac0478e96e44968dc772/ (15.05.2024).
3. Сорокин И. В. Проблемные аспекты прокурорского надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия // Молодой ученый. 2022. № 1 (396). С. 195-197.
4. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 25.12.2023) "О прокуратуре Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // СПС «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/4283e43cdcedbc818ab76bbab8ee77bf47ab3311/ (15.05.2024).
5. Смирнов В. С. Правовые проблемы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalscience.ru/images/PDF/2020/44/pravovye-problemy-prokur.pdf>
6. Беков М. М. К вопросу о правовых проблемах прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Молодой ученый. 2023. № 19 (466). С. 286-289.
7. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // СПС «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/.
8. Коломеец Е. В. Обеспечение законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела средствами прокурорского реагирования // Сибирское юридическое образование. 2018. №3. С.314-318.