

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ

Чичагов Матвей Тимофеевич

студент, Кубанский государственный университет, РФ, г. Краснодар

Костенко Роман Валерьевич

научный руководитель, д-р юрид. наук, профессор, Кубанский государственный университет, РФ, г. Краснодар

Введение

Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания занимает особое место в системе обеспечения законности в уголовном процессе Российской Федерации. Процессуальные действия органов дознания оказывают непосредственное влияние на соблюдение прав и свобод граждан, а также на объективность судебного разбирательства. В условиях усложняющейся правоприменительной практики и роста числа правонарушений, связанных с уголовным преследованием, особую актуальность приобретает вопрос совершенствования прокурорского надзора как одного из ключевых механизмов контроля за законностью в сфере уголовного судопроизводства.

Актуальность темы обусловлена необходимостью совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей процессуальные действия органов дознания и их взаимодействие с прокуратурой. В силу того, что существуют случаи уголовных дел, где нарушаются права участников процесса, что требует усиления контроля со стороны прокурора. В связи с чем целью данной работы является исследование проблемных аспектов прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и разработка предложений по повышению его эффективности в современных условиях.

Материалы и методы

Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания является одной из ключевых функций прокуратуры Российской Федерации, направленной на обеспечение законности в сфере уголовного судопроизводства. Основы прокурорского надзора закреплены в ряде нормативно-правовых актов, основными из которых являются Конституция Российской Федерации, Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ). Эти нормативные акты определяют задачи, полномочия и обязанности прокуратуры, а также процедуры осуществления прокурорского надзора за деятельностью органов дознания.

Так согласно статье 129 Конституции РФ, прокуратура Российской Федерации является единым федеральным органом, осуществляющим надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории страны. Прокурорский надзор за деятельностью органов дознания – это важный элемент реализации права граждан на справедливое правосудие и соблюдение законности в уголовном процессе. Прокурор, действуя в рамках статьи 37 УПК РФ, осуществляет надзор за процессуальными действиями и решениями органов дознания с целью предотвращения и исправления возможных нарушений закона [2].

Прокурорский надзор носит обязательный характер на всех этапах уголовного

судопроизводства, начиная с момента возбуждения уголовного дела до вынесения приговора. В частности, прокурор осуществляет контроль за соблюдением законности при задержании, избрании меры пресечения, предъявлении обвинения, проведении следственных действий, а также на этапе направления уголовного дела в суд.

Основным нормативным актом, регулирующим полномочия прокурора в уголовном процессе, является УПК РФ. Согласно статье 221 УПК РФ, прокурор обладает правом возвращать уголовные дела органам предварительного расследования для проведения дополнительных следственных действий, а также отменять незаконные и необоснованные решения следователя или дознавателя. Однако, несмотря на эти полномочия, реализация прокурорского надзора в полной мере сталкивается с рядом проблем, ограничивающих эффективность данного механизма [8].

К числу наиболее значимых проблемных аспектов можно отнести следующие:

1. Ограниченность полномочий прокурора в доследственной проверке. Хотя прокурор вправе давать указания органам дознания, его полномочия на этапе доследственной проверки существенно ограничены. Согласно статье 37 УПК РФ, прокурор не может непосредственно руководить деятельностью следователя или дознавателя, а его вмешательство возможно только в рамках проверки законности и обоснованности уже принятых решений. Это часто приводит к тому, что прокурор вынужден работать с неполной информацией, что осложняет своевременное выявление нарушений и принятие мер по их устранению.
2. Формальный характер прокурорского контроля. В практике прокурорского надзора часто встречается ситуация, когда проверка законности действий дознавателя сводится к поверхностному контролю формальных аспектов дела, таких как соблюдение процессуальных сроков или правильное оформление документов. В результате, глубинные проблемы, связанные с нарушениями прав граждан или неправомерным применением процессуальных норм, могут оставаться незамеченными. Это связано с тем, что прокуроры нередко перегружены делами, что снижает их способность к детальному анализу каждого конкретного дела.
3. Независимость органов дознания и слабая координация. Согласно статье 41 УПК РФ, дознаватели обладают процессуальной самостоятельностью, что означает, что они имеют право принимать решения в рамках уголовного дела без согласования с прокурором. В то время как такая самостоятельность необходима для обеспечения объективности следствия, она также создает определенные трудности в работе прокуроров, так как они могут не быть вовлечены в ключевые этапы расследования, что снижает возможности своевременного реагирования на процессуальные нарушения.
4. Недостаток кадровых и ресурсных возможностей прокуратуры. Одной из наиболее серьезных проблем является перегрузка прокуроров делами. По оценкам ряда экспертов, один прокурор может вести одновременно несколько десятков уголовных дел, что ограничивает его возможности для проведения тщательного и всестороннего надзора за каждым делом. Этот фактор оказывает прямое влияние на качество прокурорского контроля, снижая его эффективность и создавая предпосылки для процессуальных нарушений.

В свою очередь если обратимся к рассмотрению существующих проблем, которые выделяются учеными в научной литературе, то Т. Ю. Сабельфельд, считает, что полномочия сотрудников органов прокуратуры имеют определенные особенности и проблемные стороны, на которые законодательству следовало бы обратить внимание. Так в ходе проведения мероприятий по уведомлению лица, в подозрении о совершении общественно опасного деяния, прокурору следует уделять внимание таким аспектам как: законность и обоснованности при придании данному лицу статуса подозреваемого в совершении преступления. В свою очередь с целью минимизации возможности нарушения прав человека, предусмотрена обязанность по направлению копий уведомления прокурору, который должен будет принять решение о правильности исполнения норм ст.223.1 УПК РФ. Однако проблемной стороной в данном случае является отсутствие сроков, в течении которых следователь должен будет направить данное уведомление прокурору [4, с. 33–36].

О. П. Копылова и А. Г. Карташова, в своей статье поднимают достаточно важную проблему, связанную с законностью мероприятий, проводимых при проведении органами дознания, процесса дознания в сокращенной форме. Так авторы считают, что из-за проводимых реформ, в настоящее время у прокуратуры урезан круг их полномочий, которые бы позволяли эффективно осуществлять свою надзорную функцию при проведении надзора за законностью производства органами дознания, данного процесса в сокращенной форме. То есть наиболее целесообразным будет расширение полномочий у прокуратуры, что не ущемит процессуальную самостоятельность, которой обладает дознаватель, но позитивно скажется на усилении гарантий соблюдения основных прав человека при дознании, производимом в сокращенной форме [1, с. 50-54].

В. А. Чукреев, считает, что именно за счет компенсаторной деятельности органов прокуратуры, при проведении надзора за правомерностью расследования дел, прокурор сможет самостоятельно отменять решения, которые являются незаконно принятыми органами дознания, путем вынесения прокурором постановления об отмене постановления органов дознания о возбуждении уголовного, а также постановления об отмене в возбуждении уголовного дела. Что в свою очередь станет возможным за счет вынесения прокурором постановления о возбуждении уголовного дела, после которого соответствующие материалы будут передаваться в орган дознания для дальнейшего рассмотрения фактов и принятия необходимых мероприятий, входящих в круг обязанностей [5, с. 195-197].

Н.С. Сытова также, как и вышеназванные авторы, согласна с тем фактом, что главным объектом критики традиционно остается институт дознания ввиду расплывчатости границ между ним и предварительным следствием, которые различаются по формальным признакам. Поэтому совершенно справедливо, по ее мнению, рассмотрение дознания как упрощенного варианта предварительного следствия, либо предварительное следствие как квалифицированное дознание [3, с. 38-47; 6, с. 168-170].

Для повышения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания необходимо совершенствование как нормативной базы, так и организационных механизмов контроля. Среди возможных путей решения проблем можно выделить следующие:

1. Расширение полномочий прокуроров на этапе доследственной проверки. Что возможно путем внесения изменений в УПК РФ с целью наделения прокуроров дополнительными полномочиями на этапе доследственной проверки могло бы способствовать более активному вмешательству в процесс расследования и своевременному выявлению нарушений. Например, прокурору можно предоставить право на проведение дополнительных проверок в случае выявления противоречий в материалах дела.
2. Усиление кадрового потенциала прокуратуры. Для обеспечения надлежащего качества прокурорского надзора необходимо увеличить количество прокуроров, работающих с уголовными делами. Это позволит снизить нагрузку на одного прокурора и повысить качество их работы, сделав возможным более детальный анализ каждого дела.
3. Внедрение цифровых технологий в процесс прокурорского надзора. Развитие цифровых технологий открывает новые возможности для более эффективного взаимодействия между прокурором и органами дознания. Создание единой электронной системы контроля за процессуальной деятельностью могло бы способствовать улучшению качества прокурорского надзора за счет более быстрого доступа к материалам дела и их детальной проверки в режиме реального времени.
4. Укрепление координации между прокурорами и органами дознания. Для повышения эффективности надзора важно наладить более тесное взаимодействие между органами прокуратуры и дознавателями. Это можно достичь путем создания регулярных совместных совещаний, где будут обсуждаться текущие дела и вопросы процессуального контроля, а также путем разработки механизмов обмена информацией [7,8].

Также благодаря развитию технологий, в настоящее время стало возможным применять алгоритмы искусственного интеллекта (Далее – ИИ), в силу того, что ИИ обладает огромным потенциалом для повышения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания в Российской Федерации. Далее в следующем разделе будет

рассмотрена практическая составляющая, сформированная путем задачи вопросов искусственному интеллекту в силу того, что на наш взгляд это позволит наиболее полноценно рассмотреть возможности, которыми обладают алгоритмы ИИ, позволяющие минимизировать проблемные аспекты при проведении прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания.

Так были заданы следующие вопросы:

1. Как алгоритмы ИИ могут помочь в работе сотрудников прокуратуры, при проведении ими надзорной деятельности.
2. Как возможно внедрить алгоритмы искусственного интеллекта в деятельность.
3. Какие возможности данное внедрение позволит достичь.

На что искусственный интеллект, на базе платформы OpenAi, модели 01-preview, как более продвинутой и современной версии, по сравнению с GPT-4o.

Результаты и обсуждения

Внедрение технологий ИИ в деятельность органов прокуратуры может не только облегчить выполнение рутинных задач, но и способствовать более глубокому анализу данных, оперативному выявлению нарушений, а также сокращению временных затрат на проверку материалов. Рассмотрим, как именно ИИ может помочь в разрешении существующих проблем прокурорского надзора и как возможно внедрение этих технологий.

1. Анализ и обработка большого объема данных. Одна из основных проблем, с которой сталкиваются прокуроры при надзоре за деятельностью органов дознания, — это значительный объем дел и материалов, что затрудняет их детальную проверку. Прокуроры часто перегружены задачами, что приводит к формальному характеру надзора и пропуску существенных нарушений.

ИИ может значительно облегчить этот процесс, автоматизировав анализ материалов дел. Современные системы ИИ могут обрабатывать большие объемы информации, включая протоколы допросов, процессуальные документы, заключения экспертов и другие материалы. Используя алгоритмы машинного обучения и обработки естественного языка (NLP), ИИ может выделять ключевые аспекты дел, выявлять противоречия или потенциальные нарушения, а также проводить сравнительный анализ с предыдущими делами для выявления схожих паттернов.

Прокурорские органы могут разработать системы автоматической обработки и анализа данных, которые будут помогать прокурорам быстрее и точнее проверять материалы дел. Такие системы могут интегрироваться с существующими базами данных прокуратуры и органов дознания для оперативного доступа к необходимой информации.

2. Предсказательная аналитика и оценка рисков. ИИ может быть использован для предсказательной аналитики, что особенно актуально для оценки рисков нарушения законности на различных этапах процессуальной деятельности. Например, с помощью анализа ранее выявленных процессуальных нарушений ИИ способен выявлять дела с высоким риском допущения аналогичных ошибок. Это позволит прокурорам заранее сосредоточить внимание на таких делах и принять превентивные меры для предотвращения нарушений.

Предсказательная аналитика может также применяться для определения рисков нарушения прав участников уголовного процесса. ИИ, анализируя данные о задержаниях, применении меры пресечения, допросах и других процессуальных действиях, может выдавать прогнозы относительно возможных нарушений прав граждан. Это обеспечит более оперативное и точное вмешательство прокуроров в процесс.

Внедрение предсказательных моделей может осуществляться через разработку специальных модулей в рамках информационных систем органов прокуратуры. Эти модули будут на основе

исторических данных и текущих параметров уголовных дел оценивать потенциальные риски и выдавать рекомендации прокурорам для более целенаправленного контроля.

3. Автоматизация рутинных задач и документооборота. Важным аспектом работы прокурора является ведение документации, составление процессуальных решений, запросов и заключений. Эти задачи занимают значительное время и ресурсы. ИИ может помочь автоматизировать рутинные процессы, связанные с документооборотом, что высвободит время прокуроров для более содержательной работы над делами.

Используя технологии автоматической генерации документов, ИИ может подготовить черновики процессуальных актов, основываясь на анализе материалов дела и применимых правовых норм. Прокурор сможет только проверять и корректировать подготовленные документы, что существенно сократит время, затрачиваемое на бумажную работу.

В рамках информационных систем прокуратуры можно интегрировать автоматизированные системы документооборота на базе ИИ, которые будут составлять проекты процессуальных документов, предлагать шаблоны и автоматизировать часть административных функций.

4. Усовершенствование взаимодействия между органами дознания и прокуратурой. В силу того, что одной из проблем является недостаточная координация между органами дознания и прокуратурой, что нередко приводит к замедлению процесса надзора и пропуску важных этапов расследования. Технологии ИИ могут помочь наладить эффективное взаимодействие, автоматизировав обмен информацией и ускорив процесс передачи данных между ведомствами.

ИИ может отслеживать ключевые этапы процессуальных действий, такие как задержания, допросы, возбуждение дела, и в режиме реального времени уведомлять прокуроров о необходимости вмешательства. Это позволит сократить время реакции прокуроров на важные события в расследовании и повысить оперативность контроля.

Внедрение интеллектуальных систем мониторинга процессуальной деятельности органов дознания может осуществляться через разработку единой платформы, которая позволит прокурорам и дознавателям взаимодействовать в режиме реального времени, обмениваться информацией и получать уведомления о ключевых процессуальных событиях.

Таким образом в целях повышения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания, необходимы комплексные меры, направленные на совершенствование как нормативной базы, так и организационных механизмов контроля. Внедрение искусственного интеллекта может существенно повысить качество прокурорского надзора, снизив временные и ресурсные затраты. Поскольку технологии ИИ способны не только анализировать большие объемы данных и выявлять риски нарушений, но и предлагать превентивные меры, а также автоматизировать документооборот.

Заключение

Анализ проблемных аспектов прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания показывает, что, несмотря на наличие нормативной базы, регулирующей надзорные функции прокуратуры, существует ряд существенных недостатков, препятствующих полной реализации прокурорских полномочий. Ограниченность прокурорского вмешательства на этапе доследственной проверки, а также формальный характер контроля над процессуальными действиями органов дознания существенно снижают эффективность прокурорского надзора. Эти проблемы особенно актуальны в условиях значительной нагрузки на прокуроров, что приводит к недостаточной глубине проверки и рискам нарушения прав участников уголовного процесса.

Одной из ключевых проблем является отсутствие тесной координации между органами дознания и прокуратурой. Процессуальная самостоятельность дознавателей, хотя и необходима для обеспечения объективности расследования, в ряде случаев усложняет взаимодействие с прокурорами и снижает оперативность их вмешательства при выявлении нарушений. Кроме того, недостаток кадровых и ресурсных возможностей прокуратуры

ограничивает её способность качественно осуществлять надзор за каждым уголовным делом, что отрицательно сказывается на законности уголовного процесса.

Для повышения эффективности прокурорского надзора необходимо расширить полномочия прокуроров на этапе доследственной проверки, что позволит им более активно участвовать в расследовании с целью своевременного выявления нарушений. Кроме того, важно усилить координацию между органами дознания и прокуратурой, внедрив современные технологии и цифровые системы контроля, которые обеспечат более оперативное взаимодействие и доступ к материалам дел. Увеличение кадрового потенциала прокуратуры также является важным шагом для повышения качества надзора, что позволит снизить нагрузку на одного прокурора и обеспечит более детальный анализ процессуальных действий.

Таким образом, решение проблем прокурорского надзора требует комплексного подхода, включающего как совершенствование законодательства, так и организационные изменения в деятельности прокуратуры и органов дознания. Реализация данных мер позволит не только повысить эффективность прокурорского надзора, но и обеспечить соблюдение прав граждан на всех этапах уголовного судопроизводства.

Список литературы:

1. Карташова А. Г., Копылова О. П., Медведева С. В. Прокурорский надзор за дознанием в сокращенной форме // Российский следователь. - 2020. - № 8. - С. 50-54. (4)
2. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (15.05.2024). (1)
3. Роднёнок А. А., Филимонов А.Д. Некоторые проблемы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и меры по их разрешению // Полицейская деятельность. - 2023. - № 2. - С. 38-47. (6)
4. Сабельфельд Т. Ю. Процессуальные полномочия прокурора по осуществлению надзора за деятельностью органов дознания // Российский следователь. - 2021. - № 2. - С. 33-36. (3)
5. Сорокин И. В. Проблемные аспекты прокурорского надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия // Молодой ученый. - 2022. - № 1 (396). - С. 195-197. (5)
6. Сытова Н.С. Проблемы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания // Евразийский научный журнал. - 2017. - С. 168-170. (7)
7. Токарева Е.В., Тришкина Е.А. Особенности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью дознавателя // Современные проблемы науки и образования. - 2014. - № 6 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16348> (дата обращения: 15.05.2024). (9)
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // СПС «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/5b4fc26838ff731f8a313f97e23be0a160bdd40c/ (15.05.2024). (2)