

СУДЕБНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ И РОЛЬ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Новикова Юлия Анатольевна

студент, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», РФ
г. Новосибирск

Папушина Наталья Юрьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ», РФ,
г. Новосибирск

Аннотация. В статье рассмотрена роль состязательности в процессе доказывания и реализация принципа состязательности сторон через бремя доказывания. Проанализированы научные точки зрения различных ученых процессуалистов, исследовано правовое поведение сторон гражданского процесса в реализации принципа состязательности.

Ключевые слова: стороны юридического процесса, состязательность, бремя доказывания, суд, истина.

Принцип состязательности представляет собой конституционно закрепленный принцип, что во многом определило его особую категорию в судебном процессе и влияние на правила судопроизводства. Согласно части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон [1].

Принцип состязательности в качестве отраслевого принципа закреплен в положениях процессуального права. Так, в соответствии с п.1 ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), правосудие по гражданским делам осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон. В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального права Российской Федерации, бремя доказывания возложено именно на стороны.

Из указанных норм права следует, что принцип состязательности реализуется в большей степени в процессе доказывания и обоснования сторонами своих правовых позиций.

По мнению Треушникова М.К. предмет доказывания в делах имеет два источника формирования: это основание иска и возражение против иска, а также гипотеза и диспозиция нормы материального права, подлежащей применению по конкретному делу [10].

Таким образом, действие принципа состязательности в процессе доказывания состоит в обязанности истца доказать те обстоятельства, на которых он основывает свои требования и несет бремя их доказывания, и которые указываются им в исковом заявлении. Ответчик несет бремя доказывания обстоятельств, опровергающих требования противоположной стороны и подтверждающие его процессуальный интерес. Причем, когда сторонам затруднительно представлять доказательства, они вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств, что предусмотрено ч.1 и ч.2 ст.57 ГПК РФ.

Необходимо отметить еще одно направление действия принципа состязательности в процессе доказывания, которое заключается в роли суда в аспекте сбора доказательств. Суд не участвует в сборе доказательств, а создает условия для участия сторон в состязательном процессе и в процессе доказывания. Суд решает вопросы об относимости и допустимости представленных сторонами доказательств, исследует такие доказательства в судебном заседании, дает им оценку и на основе представленных доказательств устанавливает обстоятельства, имеющие значение для дела и обстоятельства, подлежащие доказыванию. Поэтому, если стороны в гражданском процессе не верно выбрали правовую квалификацию спора, то суд не связан позицией сторон и должен сам квалифицировать спорные правоотношения, определить нормы права, подлежащие применению и предмет доказывания. В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела на основании требований и возражений участников процесса и ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из приведенных процессуальных норм следует, что бремя доказывания распределяется между сторонами судебного процесса и судом. Причем для суда определить круг фактов, входящих в предмет доказывания является процессуальной обязанностью, а для сторон – это право. Более того, неправильное определение круга юридически значимых обстоятельств рассматривается как ошибка суда, и влечет отмену судебного решения, что предусмотрено статьей 362 ГПК РФ.

Обобщив все вышеизложенное, необходимо отметить, что концепция состязательности, являясь формой организации судебного разбирательства, одновременно представляет собой способ исследования и оценки доказательств, средство отстаивания участниками процесса своих или представляемых интересов. Для дальнейшей реализации принципа состязательности представляется необходимым развитие современной правовой наукой исследований в области теоретических и практических положений реализации принципа состязательности юридического процесса. Ведь по мнению профессора Решетниковой И.В., если идти по пути развития состязательности, важно знать ту цель, к которой предстоит двигаться, – некий идеал состязательного процесса [8].

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 04.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. №30 ст.3012
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002 – № 46 – Ст. 4532; 2021 – № 27
4. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса : учебник для вузов / Е. В. Васьковский. — Москва : Издательство Юрайт, 2016. — 457 с.
5. Гурвич М.А. Советский гражданский процесс: учеб.для вузов.– М.: Высш.школа, 1975. С. 415-416.
6. Жуйков В.М. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция №6. 2003. С. 7.
7. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 195-198.
8. Решетникова И.В. Состязательность арбитражного процесса: идеал и реальность // Бизнес менеджмент и право. №2. 2004. С. 11-12.

9. Томина А.П. Состязательность в гражданском судопроизводстве: история, тенденции развития: учеб.для вузов. – М.:Монография. – Оренбург, 2019. – 166 с.

10. Треушников М.К. Судебные доказательства : [Монография]. - 3. изд., испр. и доп. – М.: Городец, 2004. – С.268